

Als de regering ineens oplost

Astrid van Triet

Voorwoord

Dit e-boek is bedoeld voor educatie en bewustzijnsverruiming voor degenen die waarheid, vrijheid, en individuele healing zoeken in het gebied van organisch samen leven op aarde en kan dienen als basis voor studiegroepen, cirkelgesprekken, huiskamergesprekken, etc.

Toepassing van de aangereikte handvatten leidt tot het elkáár in kracht en vrijheid onbelast(end) laten (be)staan en uiteindelijk collectieve healing.

Dit e-boek is vrijelijk beschikbaar en tot stand gekomen in co-creatie met velen. Met speciale dank aan de dochter van [Astrid van Triet](#) († 6 Aug. 2018), die toestemming gegeven heeft aan het tot stand laten komen van dit e-boek.

Via de website '[Bestaansgeld en haar transmuterende werking](#)' vind je al het vrijelijk beschikbare werk vanuit het bronbewustzijn 'vrij en onbelast(end) samen leven'.

Als de regering ineens oplost. Samen leven door dummies?

Wat nu als we ineens zonder regering zouden komen te zitten? Zouden we daar dan rouwig om zijn? Zou alles dan vanzelf goed blijven gaan? Zou het beter gaan?

Om naar dit vraagstuk te kunnen kijken moeten we eerst zorgen dat geld helemaal geen issue meer is in ons nadenken over samen leven. Als geld daarin nog steeds een issue is, dan gaat de maatschappij het echt niet redden zonder de regering. Dan gaat iedereen alles wat je nu onbewust op de regering kunt projecteren ineens onderling op elkaar projecteren. Dus nee, dan wordt het niets met ons, als de regering om wat voor reden dan ook ineens vertrokken is.

We moeten dus een gezamenlijk geld-raamwerk hebben dat goed voor ons werkt wat betreft samen leven. Dan kunnen we 'door' dit raamwerk ziend, zien wat we nog van een regering nodig hebben.

Het gaat niet om het moeten vinden van het geld-raamwerk zelf, dat is het issue niet, het raamwerk is al lang in werking getreden, al in 2006. Toen moest ze nog implementeerbaar gemaakt worden voor 'het collectief', 'de massa die in 1 keer moet kunnen gaan'. En wel op zo'n manier dat iedereen binnen 'de massa' op eigen moment kan gaan. Dit implementatie-raamwerk was eind 2013 klaar. En we hebben er sindsdien ook echt niets meer aan hoeven te veranderen, ze is zo solide als wat. Ik kan je vertellen dat de transitie 'door de massa' maar 1 programmeer regel vergt.

De regering voor de massa is dus te vervangen door 1 programmeer regel. Wat betreft geld. Oftewel: de regering houdt dus 1 programmeer regel tegen. Dus wat betekent dat nu precies?

Jij en ik hoeven het niet meer over geld te hebben. We gaan het hebben over datgene wat we zien als we door het nieuwe geld-raamwerk heen kijken: wat zien we daar nog voor taken bij de regering liggen, als geld ons gezamenlijk issue helemaal niet meer is? Wat zou voor ons dan toch nog een probleem kunnen gaan vormen in het samen leven, als de regering ineens plotsklaps op zou lossen?

In het eerste boekdeel draag ik jou het nieuwe, het normale geld-raamwerk over.

In het tweede boekdeel neem ik je mee in het weidse zicht dat geopend wordt door dit normale geld-raamwerk. Dit gaat niet over prachtige vergezichten om naar te verlangen. Nee, dit gaat over alles wat juist heel erg dichtbij ligt. Daar gaan we ineens heel andere betekenissen zien ontstaan.

Het meest spectaculair verandert de betekenis van Bescherming. Dat is waar het derde boekdeel over gaat: wat Bescherming voor ons nu eigenlijk betekent en wat de regering ons daar nu in biedt.

Wat zouden we kwijt raken aan Bescherming, als de regering ineens zou oplossen?

Het normale geld-raamwerk laat zien: 'Ik ben 90% van alle bescherming die je nodig hebt, vandaar dat ik dan ook helemaal niet meer aanwezig was op aarde. Dat was het kadootje van psychisch zieke mannen van ooit. In hun verlangen om te onderdrukken was ik, ieders normale bescherming, ook weggedrukt. Maar met 1 programmeer regel ben ik weer terug in de massa op aarde. Dus zeg het maar, wereld... man en vrouw. Zeg het maar of je zelf het oude tijdperk wilt afsluiten... of niet.'

Met dank aan iedereen die hier aan bijgedragen heeft, en vooral met dank aan Mascha Roedelof.

Astrid van Triet (†), vrouw.

Inhoud:

Voorwoord.....	1
Inleiding: Als de regering ineens oplost, samen leven door dummies?.....	3
Boekdeel 1: Het nieuwe geld-raamwerk om doorheen te kijken.....	5
Hoofdstuk 1: Geld zelf faciliteert ons.....	6
Hoofdstuk 2: Het nieuwe geld-raamwerk	9
Hoofdstuk 3: Nou, laat de regering maar vertrekken dan, toch?	12
Boekdeel 2: Nu geld in ons denken geen issue meer is.....	16
Hoofdstuk 4: Ons nieuwe referentiegebied	17
Hoofdstuk 5: Een nieuwe structuur in ons eigen handelen.....	26
Hoofdstuk 6: Afscheid van een tijdperk: onze verloren positie innemen .	31
Hoofdstuk 7: Zal de regering de cBGR goed gaan toepassen?	40
Money Place.....	43
Hoofdstuk 8: Een nieuwe social fabric	52
Boekdeel 3: Bescherming en Gerechtigheid	62
Hoofdstuk 9: De kust is veilig. Bescherming in actie.	62
Hoofdstuk 10: Laten we er maar een feestje van maken	63
Hoofdstuk 11: Wij bieden wat ons niet geboden is	64
Hoofdstuk 12: En de gerechtigheid dan?	67
Hoofdstuk 13: De spectaculaire gezichtsverandering	68
Hoofdstuk 14: Dining without Whining	68
Bijlagen bij het boek 'Als de regering ineens oplost'.....	69
Naar een bijlage in de geschiedenis verdwenen.....	69
Voorbeeld petitie teksten	86
Een nieuwe geld-applicatie.....	86
Voorstanders basisinkomen faciliteren.....	87
Inzicht in geldcreatie door politici	88
Mensen met een uitkering met rust laten	89
Have's willen geen onnodige belasting meer betalen	90
Crowd suing.....	91
Nawoord.....	94

Boekdeel 1: Het nieuwe geld-raamwerk om doorheen te kijken

In dit eerste boekdeel leren we het nieuwe geld-raamwerk kennen. We gaan hier zien hoe ze in elkaar steekt, wat haar werking is en wat haar effect is.

En haar werking en effect zijn echt waanzinnig geweldig.

Je zult door het nieuwe geld-raamwerk gaan verschieten van: 'Wauw, mind blowing' naar: 'Ha ha ha waar zijn we nou toch eigenlijk steeds mee bezig geweest?' en weer terug. Dit gebeurt door de helderheid die ze zelf biedt, de helderheid die het nieuwe geld-raamwerk zelf biedt.

Ik noem haar in dit boek het normale geld-raamwerk. Of jij dit ook zo vindt dat is aan jou zelf, allicht. Dus laten we helder hebben met welke vragen dit getoetst wordt in dit boek. Dat zijn deze vragen:

- Kan het nieuwe geld-raamwerk in de plaats komen van de regering met al haar structuren, als die ineens vertrekken?
- En kan ze het zelfs nog beter doen voor ons, dan de regering en haar structuren?

Dit zijn de vragen waarmee het nieuwe geld-raamwerk getoetst wil worden.

En ik kan je verklappen dat ze deze toets op glorieuze wijze doorstaat.

Hoofdstuk 1: Geld zelf faciliteert ons

Voordat we uit de doeken gaan doen wat het nieuwe geld-raamwerk is willen we eerst helder hebben wat voor ons de betekenis van 'faciliteren' is in het huidige samen leven.

Waar mee voelen we ons gefaciliteerd in het samen leven? Met geld. Met geld hebben we toegang tot wat we nodig hebben. Geld is wat ons faciliteert in het samen leven.

Niet de structuren, niet de regering is wat ons faciliteert. We gaan toch geen 50 regeringsleden pinnen? Nee, we pinnen 50 euro, geld, betaalmiddel. Daarmee zijn we gefaciliteerd in het onderlinge verkeer in de maatschappij. Wereldwijd. We kunnen sneakers online in Amerika bestellen en dan komen ze hier nog aan ook, zonder dat we hoeven te weten hoe alle processen lopen op aarde. Daar betalen we 80 euro voor. We betalen er geen 80 politici voor, we betalen er euro voor.

Betaalmiddel is wat ons wereldwijd faciliteert. Al.

Dus hoe moet geld zelf dan gaan werken, op zo'n manier dat straks niemand chaos angsten hoeft te gaan voelen, niemand in paniek hoeft te raken als de regering ineens vertrekt, iedereen zich dan toch gewoon veilig kan voelen? En sterker nog; iedereen zich dan het liefst zelfs gewoon gefaciliteerd kan voelen?

En als we het antwoord weten, hoe kunnen we haar dan implementeren? En als we ook het antwoord op die vraag weten, hoe implementeren we het dan binnen de huidige situatie?

Dus laten we maar met deze vragen aan de slag gaan. En dan beginnen we bij de vraag aan wie we nu eigenlijk de eerste vraag moeten stellen? De vraag: 'Hoe moet geld zelf gaan werken vanaf die ene dag dat de regering ineens vertrokken is?'

Dat moeten we aan 2 verschillende mensen vragen:

- 1) Aan iemand die bang is dat zij of hij aan het kortste eind zal gaan trekken als de regering ineens verdwijnt. Deze persoon kent precies het antwoord op de vraag.
- 2) Aan iemand die op dit moment aan de rijkere kant van de samenleving staat en die wil dat het samenleven niet in chaos vervalt op de dag dat de regering ineens verdwijnt. Iemand die dus wil dat iedereen dan onvoorwaardelijk gefaciliteerd is in wat ze nodig hebben.

Deze 2 mensen gaan we in het tweede boekdeel nog een keer vragen naar hun bevindingen over de manier waarop we hun antwoord dan inmiddels hebben geïmplementeerd.

We gaan het antwoord op de vraag 'hoe moet geld dan werken, vanaf die ene dag?' dus echt alleen aan deze twee mensen vragen, want die willen zonder meer samen leven. Alleen deze mensen geven faciliterende antwoorden die bij samen leven passen. De rest legt alleen maar hun randvoorwaarden neer. Daar hebben

we helemaal niets aan op de dag dat de regering ineens vertrokken is.

We gaan het antwoord dus niet vragen aan mensen die allerlei modellen in hun hoofd hebben zitten en die modellen er dan voor gaan zetten: 'Economische groei, deflatie, inflatie, rente, quantitative easing, instorting, lokaal geld, stoute bankiers, belasting ontduiking', of spirituele modellen, of wat dan ook.

Het antwoord moet in verband staan met de plotselinge urge van die ene bijzondere dag; een massa die haar eigen dynamieken niet begrijpt en ineens haar vertrouwens-centrum in zichzelf verloren is.

We gaan het antwoord dus vragen aan mensen die onvoorwaardelijk normaal willen samen leven. Want zij kennen het antwoord. Omdat ze willen samen leven. Zij zijn dus de dragers van het antwoord (en je zal verbaasd kunnen gaan staan hoe effectief het antwoord blijkt te zijn van mensen die onvoorwaardelijk kiezen voor samen leven).

We kunnen de twee personen dus allerlei voorstellen doen: 'Stel nu dat we vanaf die ene dag geld zo en zo laten werken, werkt dat straks dan voor jou/voor jullie/voor ons?'. En als er ook maar 1 mogelijkheid is die werkt voor beide mensen dan weten we dus genoeg.

Dan weten we dat we in staat zijn om op die ene bijzondere dag meteen 'iets' te implementeren waardoor er dan geen geld-issues meer hoeven te zijn binnen de maatschappelijke dynamieken die zichzelf niet begrijpen en zichzelf ook helemaal niet hoeven te begrijpen, dat is een gegeven.

En die ene mogelijkheid is dus al lang gevonden, dus die ga ik je in dit boek natuurlijk ook aanreiken. Met dit nieuwe geld-raamwerk kunnen we dwars door al het huidige heen kijken en daardoor zien wat er achter dat raamwerk nog op ons ligt te wachten en wat we toch nog nodig denken te hebben voor wat betreft regering en structuren.

Goed, hoe laten we geld dus zo werken, dat we ons er door gefaciliteerd zullen voelen?

In het volgende hoofdstuk gaan we daarvoor dus deze 3 vragen beantwoorden:

- Hoe moet geld werken vanaf die ene dag, zodat geld geen issue meer zal zijn?
- Hoe implementeren we dat dan, dat geld zelf dan ook echt zo gaat werken?
- En hoe/waar implementeren we dat dan in de huidige situatie?

En we hebben er in dit eerste hoofdstuk ook nog een extra toetsvraag bij gekregen: 'Voelen we ons op deze manier dan ook echt gefaciliteerd, ja of nee?'.

Dus ik zet de toetsstenen hier nog eventjes op een rij:

- Als de regering en haar structuren ineens oplossen, kunnen we dan diezelfde dag nog een nieuw geld-raamwerk implementeren, waarmee we dus niet meer bang hoeven te zijn voor chaos dynamieken? In ieder geval niet voor wat betreft geld.
- En kan dit nieuwe geld-raamwerk dan ook beter voor ons werken dan dat de regering en haar structuren nu doen?
- En zullen we ons dan ook echt gefaciliteerd voelen? Dus niet alleen 'veilig', maar ook 'gefaciliteerd'?

Je kunt deze 3 toetsstenen voor jezelf op een yellow post-it sticker schrijven en op jouw koelkast plakken. Net zo lang totdat je jouw eigen antwoorden hebt gevonden op deze 3 toetsstenen die we in dit boek aanbieden aan de werking van het nieuwe geld-raamwerk.

Maar goed, dan moeten we natuurlijk allereerst het nieuwe geld-raamwerk *kennen...*

Hoe ziet ze er uit?

Dus nog los van haar werking en effect, hoe ziet ze er nou eigenlijk überhaupt uit?

Hoofdstuk 2: Het nieuwe geld-raamwerk

Nou, le moment suprême... hoe ziet ze er nou toch uit, dat nieuwe geld-raamwerk?

Het geld-raamwerk zelf is maar 3 zinnen lang. Maar om te begrijpen wat er in die 3 zinnen ligt opgeslagen moet ik je er via een kort bewustwordingsproces naar toe leiden.

Dus als je tussendoor reacties in je voelt opkomen, stel die dan maar gewoon eventjes uit totdat je aan het einde van de beschrijving bent aanbeland. En dat is niet al te veel van jou gevraagd, want de beschrijving is maar 1 bladzijde lang.

Een nieuwe bladzijde in onze geschiedenis...

Het nieuwe geld-raamwerk

Geld maakt zichzelf maandelijks aan voor iedereen, ter hoogte van: 'Kunnen Bestaan'. Dit kost niets, geld is gewoon een niets kostend getalletje in een spreadsheet.

Deze geld werking noemen we BestaansGeld, want precies dat is de werking die ze voor ons heeft.

Door haar eigen naam BestaansGeld kunnen we haar werking ook goed onderscheiden van die van andere geld-termen die we al kennen en die allemaal verbonden zijn aan de regering en haar structuren, aan belastingen en premies. Zoals bijvoorbeeld: bijstand, aow, uitkering, basisinkomen, zwangerschapsuitkering, etc.. Deze geld-woorden kennen niets anders dan het gevoel er in mee te moeten bewegen.

BestaansGeld beweegt er nu juist helemaal heerlijk niet in mee. BestaansGeld opereert zelfstandig; ze maakt zichzelf aan. En ze laat zichzelf natuurlijk ook vanzelf weer oplossen, want anders krijgen we een overload aan geld en dat heeft geen zinvolle werking.

BestaansGeld maakt zichzelf dus vanzelf aan, en het lost zich vanzelf ook weer op. Bijvoorbeeld: bij iedere transactie laat geld zichzelf automatisch voor 1/1000 oplossen. Dus als jij 1000 euro aan mij overmaakt dan ontvang ik er maar 999 want 1 euro lost op, gaat uit de roulatie tijdens gebruik.

Dit is dus de faciliterende werking van geld zelf: geld dat zichzelf steeds weer recyclet. Ze maakt zichzelf aan als ons BestaansGeld, kost niets, en ze lost zichzelf vanzelf weer op tijdens gebruik. Alles wat tijdens gebruik oplost kan weer als nieuwe geld-creatie ruimte gebruikt worden.

Het proces van het zichzelf op laten lossen en het zichzelf dan weer aanmaken als BestaansGeld is dus niet werkelijk nodig. Je kunt de 1/1000 ook direct door laten stromen als BestaansGeld, dat is precies hetzelfde. Of je het nou op laat lossen en dan opnieuw aanmaakt als BestaansGeld, ergens, of dat je het daar gewoon direct naar toe laat stromen als BestaansGeld, dat is precies hetzelfde.

Oftewel: we hoeven er dus alleen maar voor te zorgen dat geld automatisch bij iedere transactie voor 1/1000 doorstroomt als BestaansGeld. En laten we voor nu van deze 1/1000 maar even 1/x maken. We weten nu tenslotte nog niet wat het precies moet zijn, het getal van de doorstroming.

Bij iedere transactie laten we geld zichzelf dus voor 1/x doorstromen als BestaansGeld.

Dit is een functionaliteit die heel eenvoudig in onze internetbankier-applicaties is in te bouwen. Dus dat is wat we nodig hebben: dat banken deze functionaliteit even inbouwen. Dat kost hen nog niet eens een dag: 1/x van iedere transactie vanzelf naar een centrale BestaansGeldRekening laten gaan.

Dit vergt maar 1 programmeer regel in de bank applicaties.

Vanuit de centrale BestaansGeldRekening wordt dan maandelijks BestaansGeld overgemaakt naar iedereen. En maandelijks overschrijven is een functionaliteit die al bestaat, dus er is niets nieuws onder de zon. Echt alleen die ene programmeer regel...

Dus nu weet je wat het nieuwe geld-raamwerk is en begrijp je haar onzichtbare werking:

- Maandelijks allemaal ons BestaansGeld, dit kost aan niemand iets
- Dit wordt geïmplementeerd met de 1/x doorstroomfunctie
- Het kost maar 1 programmeer regel om deze 1/x doorstroomfunctie te implementeren

Dit was dus de beschrijving van het nieuwe geld-raamwerk

We nemen dit nieuwe geld-raamwerk in haar geïmplementeerde vorm nog even verder mee: die ene programmeer regel. Je weet nu wat haar werking is: ze zorgt er voor dat we allemaal ons BestaansGeld maandelijks hebben, door geld zelf zo te laten werken, en dit kost niemand iets.

Dus ja, er is een manier om alles in 1 keer goed te regelen binnen 'de massa', als de regering ineens haar biezen pakt: de regering en al haar structuren en het belastingstelsel zijn dan diezelfde dag nog te vervangen door de eenvoudige werking van die ene programmeer regel.

De regering is dus vervangen door de werking van 1 programmeerregel.

Laten we nu eerst nog even goed kijken naar het nieuwe geld-raamwerk zelf. Wat zien we nu nog meer direct vanzelf anders gaan werken met de implementatie van die ene programmeer regel?

We zien niet alleen dat de regering en haar structuren en belastingen vervangen zijn door slechts 1 programmeer regel, maar ook dat ze vervangen zijn door niets kostendheid, en dat ze vervangen zijn door een gezamenlijk gevoel van gefaciliteerd zijn (waar dus niet eens belasting voor betaald hoeft te worden) en dat ze vervangen zijn door een zelfwerkende transparantie.

Kijk maar naar de transparantie die er is door de implementatie van die ene programmeer regel:

Via de centrale BestaansGeldRekening zien we wie hun maandelijkse BestaansGeld hebben. En we zien daar ook over welke totale doorstroom hoeveelheden het gaat. Dat is allemaal direct zichtbaar door de centrale BestaansGeldRekening zelf. We kunnen daarmee dus automatisch laten uitrekenen wat de 1/x van iedere maand zo ongeveer moet zijn. En we kunnen daardoor ook vanzelf zien of er in een bepaalde maand te weinig naar de centrale BestaansGeldRekening is doorgestroomd, te weinig voor al ons BestaansGeld. En dus kan er op dat moment gewoon even wat extra nieuwe getallen bij gezet worden als BestaansGeld. Oftewel, de centrale BestaansGeldRekening kan gewoon zonder meer voldoende BestaansGeld naar iedereen over maken, ook al komt ze daarmee in het 'rood' te staan, wat dus gewoon hetzelfde is als geld creatie. Kost niets, niemand betaalt dit, en het hoeft alleen maar te gebeuren op het moment dat het werkelijk nodig is en daar hoeven we dus geen reken-afdelingen meer voor in te richten, we zien het gewoon allemaal transparant via de centrale BestaansGeldRekening zelf.

Deze transparantie-werking, deze automatisch werkende inzichtelijkheid, die krijgen we er gewoon ook nog even gratis bij, door de implementatie van die ene programmeer regel.

En er komt nog veel meer vanzelf... Maar pfff, even tussen jou en mij gezegd: jeetje, dit alles is toch al meer dan genoeg?

Hoofdstuk 3: Nou, laat de regering maar vertrekken dan, toch?

Voor mij hoeft de regering niet plotsklaps voor de hele maatschappij te vertrekken hoor.

Als de maatschappij wil dat de regering en haar structuren vertrekken dan kan de maatschappij dit gewoon zelf tegen de regering zeggen, haar vertellen dat ze die ene programmeer regel dient te implementeren. Kost niets en is binnen een dag gebeurd. Daarmee installeren we een zelf stromend kraantje in de oude dynamieken en dan kan het geld dat uit het kraantje stroomt vanuit nieuwe dynamieken gaan werken.

Zo lossen vanzelf beetje bij beetje de regering en haar structuren op. En datgene wat we toch nog nodig blijken te hebben blijft dan vanzelf bestaan. We hoeven dus niet van tevoren uit te zoeken wat we toch nog nodig hebben van de regering en haar structuren: dat zal vanzelf blijven staan, dat zal niet gaan oplossen.

Dus: het oude, het huidige dus, gewoon door laten gaan zoals het gaat. Niets meer aan doen, de dynamieken die daar spelen worden toch niet begrepen, dus laat het maar met rust. En daar midden in dan die ene programmeer regel inschakelen, het kraantje open zetten.

Zet de $1/x$ aan het begin maar op $1/1000$. Gewoon even rustig beginnen, er hoeft niet meteen voor gezorgd te worden dat iedereen BestaansGeld heeft. Dat heeft ook niemand als we door blijven gaan met het oude, dus überhaupt starten met het nieuwe zet al genoeg in gang.

Alles wat er op deze manier via jou vanzelf doorstroomt als BestaansGeld, dat kan je bij jouw belastingaangifte aftrekken, allicht.

Er is voor de regering (tijdelijk) binnen de centrale BestaansGeldRekening terug te zien wat er via jou daar naartoe is doorgestroomd, dus er zit hier geen bureaucratische rompslomp aan vast.

Het doorgestroomde geld kan zo haar prachtige BestaansGeld werking doen binnen de maatschappij. En de mensen die hiermee vanuit BestaansGeld leven hebben de vele vormen van uitkering structuren dus niet meer nodig. Dus de structuren gaan op deze manier vanzelf beetje bij beetje oplossen.

Hoe meer er de nieuwe dynamieken in stroomt, hoe meer de oude dynamieken kunnen oplossen.

Mensen die eenmaal vanuit BestaansGeld leven hoeven dan geen belastingen/premies meer te betalen die te maken hebben met de sociale voorzieningen, want daar zullen ze nooit meer aanspraak op maken vanuit BestaansGeld.

Nou, mooie start, toch?

En als de $1/1000$ start op deze manier met zijn allen verkend is dan maken we er bijvoorbeeld $1/100$ van, van de $1/x$ doorstroomsnelheid.

Die ene programmeer regel is dus de totale transitie voor het nieuwe; dit is het enige wat het nieuwe, het normale samen leven, de souplesse van het samen leven nodig heeft: die ene programmeer regel.

De nieuwe, normale dynamieken hebben dus maar 1 programmeer regel nodig.

Voor de oude dynamieken is de regering verantwoordelijk. Zij is degene die die

dynamieken onderhoudt. Dus zij is degene die moet zorgen dat de oude dynamieken op een nette manier oplossen in ons midden.

Dus, hoe ziet het geheel er uit als de maatschappij aan de regering de opdracht geeft om zichzelf en haar structuren op een gecontroleerde manier zoveel mogelijk op te laten lossen?

- Iedereen die een uitkering heeft onmiddellijk met rust laten
- Geen huisuitzettingen meer, geen gas & licht afsluitingen meer. En mensen die in de schuldsanering zitten ook onmiddellijk met rust laten
- Onmiddellijk verbod op individuele geldcreatie bij de banken
- Verder niets meer aan het oude doen. Iedereen die (enig moment) ontevreden is met het oude die zal niet meer van diens frustraties verlost worden door de regering. Die personen hebben de keuze om de nieuwe dynamieken in te stappen als de oude dynamieken hen niet (meer) bevallen
- De BestaansGeld werking implementeren via die ene programmeer regel. Starten met bijvoorbeeld 1/1000. We kunnen het later beetje bij beetje verhogen, de 1/x
- Wat zo doorstroomt kunnen mensen van hun belastingen aftrekken, allicht
- Mensen die op deze manier enig moment vanuit BestaansGeld leven gaan dan heel veel minder belasting/premies betalen omdat ze vanuit BestaansGeld nooit aanspraak zullen maken op de sociale voorzieningen
- Wat we toch nog nodig blijken te hebben van de regering en haar structuren en van de belastingstructuren dat blijft op deze manier vanzelf overeind

Zo is geld geen issue meer en is de regering helemaal vrij om het oplosproces dat gaat ontstaan te faciliteren en vooral: om recht te gaan doen aan iedereen die altijd zo afschuwelijk diep in de steek is gelaten, uit naam van... wie?

En een mooie toegift: we laten de werking van de programmeer regel optioneel maken. Dan kan iedereen zelf kiezen of je haar werking bij jouw eigen bank-rekening wilt aanzetten of niet. Dan stroomt geld alleen als BestaansGeld door naar mensen die het zelf zo willen en via mensen die het zelf zo willen.

Op deze manier is dus werkelijk iedereen in de maatschappij onderling gefaciliteerd:

Zowel de niet-willers blijven zo onderling gefaciliteerd (zij zijn nu al gefaciliteerd door de regering) alsook de wel-willers zijn dan eindelijk, eindelijk, ook onderling gefaciliteerd.

Wat een verademing.

De transitie 'door de massa' vergt dus maar 1 programmeer regel.

En de regering gaat dan haar eigen troep opruimen. Dat is geen 'transitie', dat is wat er net stond.

En wie gaan er dan als eersten?

Iedereen die een vorm van uitkering heeft zal direct vanuit BestaansGeld leven: deze mensen dienen tenslotte direct met rust gelaten te worden. Nu, vandaag nog.

Mensen met bijstand bijvoorbeeld worden niet meer geweerd, niet meer gedenigreerd, niet meer gestalkt, niet meer gecriminaliseerd. Ze zijn vrij. Ze leven daardoor dus direct vanuit BestaansGeld.

Hiermee zie je helder dat BestaansGeld niet over geld zelf gaat: mensen met een uitkering hebben het geld al. Maar ze hebben hun bijbehorende normale levensvrijheid niet en dat werd hen ontnomen uit naam van de belastingbetaler.

Maar je weet nu dat niemand een ander iets kost en dus weet je nu ook dat de belastingbetaler helemaal niet de 'uitkeringen' van mensen betalen. De belastingen die ze betalen zijn er alleen maar om alle structuren nodeloos in de lucht te houden. Dat die nodeloos zijn dat heeft die ene programmeer regel laten zien. Dus als belastingbetalers hier ontevreden over zijn, dan moeten ze bij de regering zijn en niet in plaats daarvan verhalen gaan ophangen over mensen met 'een uitkering'.

Wat dus helemaal geen uitkeringen zijn, het is gewoon ieders eigen BestaansGeld al. Dat ligt al in de 1/x doorstroom werking die verborgen ligt in hoe het er nu aan toe gaat in de maatschappij.

Door iedereen met een uitkering direct met rust te laten (wat dus altijd al zo had moeten zijn) treedt er dus direct al een belasting vermindering op, want alle controle structuren lossen hiermee op.

Dat de oude (huidige) uitkeringen dan voorlopig nog wel even via het belastingen systeem gaan is geen enkel probleem. Met het door blijven gaan met het oude is dat ook gewoon zo.

Het überhaupt opstarten van het nieuwe brengt dus al voldoende nieuws vergeleken met het niet opstarten van het nieuwe, lees: het blijven doorgaan met het oude.

Dus binnen 1 dag verandert een grote groep mensen in onze samenleving van een weggeduwde staat naar een vrije staat. Daar beginnen de nieuwe dynamieken zichzelf al te leven.

En daarbij komt dan ook nog de implementatie van die ene programmeer regel.

Met de implementatie van een 1/1000 doorstroming kan niet iedereen direct vanuit BestaansGeld leven. Dus naar wie laten we dit dan als eerste doorstromen?

Ik stel voor dat we dat als eerste laten stromen naar the next gen, de jong volwassenen van 18-26 jaar. Zo wordt hun onderlinge samen leven in 1 keer uit de oude dynamieken gehaald en komen we via hun onderlinge en persoonlijke diverse situaties vanzelf tegen wat we allemaal nog moeten zien.

En als je het hier niet mee eens bent, dan kan je dat met de regering bespreken

Juist daarom dienen ten eerste en nu direct, vandaag al, de eerste drie streepjes van het rijtje hierboven in werking te treden:

- Iedereen die een uitkering heeft onmiddellijk met rust laten
- Geen huishuizingen meer, geen gas & licht afsluitingen meer. En mensen die in de schuldsanering zitten ook onmiddellijk met rust laten
- Onmiddellijk verbod op individuele geldcreatie bij de banken

Want iedereen die het goed heeft kan nog jaren lang de tijd nemen om het met ieder sub-elementje niet eens te zijn en het podium zo weer jarenlang op gaan eisen. Zoals de have's dat ook hebben gedaan met het 2008 probleem dat ze zelf waren, waardoor er nog meer mensen de problemen in zijn geduwd dan dat dat al voor 2008 gebeurde.

Dus als je dingen in dit eerste boekdeel niet begrijpt, dan zal je uitleg aan de regering moeten vragen. Vraag hen maar om aan jou uit te leggen waar ze mee bezig zijn.

De hele maatschappij moet bij de regering zijn: daar ligt de bron van het doorgaan van problemen.

Dit eerste boekdeel is hiermee klaar

Lees dit eerste boekdeel gerust nog een keertje. Aangezien jouw bewustzijn nu al veranderd is door de eerste keer dat je het nu gelezen hebt ga je vanzelf nog wat diepere lagen zien als je het nog een keertje leest.

Je kunt dit eerste boekdeel als een apart, op zichzelf staand boek beschouwen.

Je kunt het dus apart toe sturen aan anderen.

En aangezien dit eerste boekdeel niet erg lang is kan je het ook nog zelf vertalen naar andere talen. Vanuit multicultureel Nederland stroomt het dan vanzelf de wereld over.

Het is tenslotte in ieder land en in ieders bewustzijn toepasbaar, dit nieuwe geld-raamwerk.

Hoe heet dit nieuwe geld-raamwerk?

Samen leven vanuit BestaansGeld, de niets kostende souplesse van het samen leven.

Dus, zeg het maar, wereld... man en vrouw.

Boekdeel 2: Nu geld in ons denken geen issue meer is

Gelukkig, we zijn geen samen leven door dummies meer dus we hoeven nergens meer over in te zitten voor wat betreft de samenleving. De samenleving kent het antwoord dat wij kennen nu ook.

Of de 'massa' er wel of niet voor kiest om de nieuwe respons dan ook echt te geven dat is niet meer interessant op individueel niveau. Het gaat om de keuze die we zelf maken en zelf leven.

En met 'we' refereer ik dus niet aan 'de samenleving'.

Met 'we' refereer ik aan de mensen die er voor kiezen om normaal samen te leven.

We gaan dus anders aan onszelf refereren en daardoor gaan we ook heel anders refereren aan alles wat er gaande is, aan wat onze keuzemogelijkheden zijn, aan wat het probleem van de regering nu precies is, voor ons dan (niet voor de maatschappij, maar voor ons, de mensen die normaal willen samen leven) en nog zoveel meer.

Nu geld-issues niet meer het issue zijn kunnen we helder zien wat er altijd verborgen lag achter alle mist van complexiteiten die systeem-vertegenwoordigers ons altijd hebben voorgeschoteld.

Welk verloren gebied zien we ineens voor onze eigen neus verschijnen nu de mist is opgetrokken?

Hoofdstuk 4: Ons nieuwe referentiegebied

We hebben ineens met een heel nieuw referentiegebied te maken.

In de buitenwereld is alles nu stil gezet voor ons, dat is wel zo makkelijk: 1 programmeer regel. Of: mensen met een uitkering onmiddellijk met rust laten. Of: geen belastingen meer. Of... Nou, het is helder: jij kiest zelf wat je zelf oppikt uit het nieuwe geldraamwerk. Over de buitenwereld heb ik het nu dus even niet meer, hier. Doe je ding zou ik zeggen.

We gaan nu in onze innerlijke wereld even flink heen en weer bewegen: van oud naar nieuw en weer terug. Zodat we het onderscheid helder kunnen voelen in onszelf: wanneer zijn we weer in het oude gebied in onszelf beland, en hoe blijven we nu juist in het nieuwe gebied in onszelf?

Ik neem je in dit hoofdstuk er even kris kras in mee. Structuur laat ik hier weg, dat komt later wel.

Goed: Doordat we ons niets kostend BestaansGeld nu als ons nieuwe referentiepunt hebben kunnen we dus waarnemen waar ze niet is, waar ze wel is, en wat er gebeurt bij mensen als ze er niet is en wat er gebeurt bij mensen als ze er wel is. We zien haar aanwezigheid, haar werking, haar effect nu ze ons nieuwe referentiepunt is. We passen haar zelf toe in ons denken en kiezen, BestaansGeld.

Een referentiepunt is niet iets wat bereikt moet zien te worden. Het ligt dus niet aan het einde van een pad. Ze is juist ons eigen gekozen uitgangspunt: ze ligt dus juist aan het begin van al onze paden: onze paden komen uit dit vertrekpunt voort, komen uit dit gekozen referentiepunt voort. En dus is verklaarbaar welke betekenissen we geven aan alles wat bij die paden hoort en alles wat er buiten die paden ligt.

Zo zal een onderdrukker zeggen dat een voor hem buigende man een perfecte man is. En de man zelf zal er vast een heel andere betekenis aan geven. Beiden hebben hun eigen referentiepunt. De onderdrukker wil niet dat er normaal wordt samen geleefd met de buigende man (want anders is de buigende man niet meer van de onderdrukker afhankelijk). En de buigende man wil nou juist wel dat er normaal met hem wordt samen geleefd. De twee personen delen hun referentiepunt, hun uitgangspunt dus niet, komen daarin niet overeen.

Onderdrukkers hebben per definitie een hekel aan referentiepunten die komen vanuit het normale samen leven. Want ze willen nou juist niet samen leven, ze willen dat het leven en 'de ander' voor hen op de knieën gaat. En dus hebben onderdrukkers het nodig dat mensen niet zomaar ineens zelf gaan samen leven, want dan lost ieders afhankelijkheid van de onderdrukker op en dan kan die zijn spel niet meer spelen.

Alle referenties die bij normaal samen leven horen zijn daarom altijd door de systeem-vertegenwoordigers weg gerefereerd geweest, uit het plaatje weggesneden. Allicht, want het normale samen leven mocht van hem absoluut geen podium krijgen op aarde. De onderdrukker heeft voortdurend zelf het podium

geclaimd. Waardoor de normale referenties van het leven nergens meer zichtbaar waren, het moest een onbestaanbaar iets lijken.

Maar alle normale referenties komen nu vanzelf weer naar de oppervlakte drijven nu we niet meer aan 'geld-issues' hoeven te refereren, noch de verklaringsmodellen hoeven te hanteren die gewoon nooit waar zijn geweest.

Vanuit ons niets kostend BestaansGeld lost 'het systeem' vanzelf op. De enige bestaansgrond onder het systeem is dus het Nee zeggen tegen ons Bestaan. Het Nee van de onderdrukkers van ooit: hun Nee waarin ze zichzelf faciliteerden met het implementeren van het systeem; een valse laag over het leven heen. Hun Nee als grond-motief wordt voor iedereen zichtbaar door het Ja dat we zelf leven.

Het systeem van de Nee-dragers hoeven we niet te bevechten. Als we dat wel doen dan zeggen we dat het systeem nog steeds ons referentiepunt is: dan willen we dat ze doorgaat, maar nu een betere versie van zichzelf wordt. Maar als ze een betere versie van zichzelf wordt, dan wordt ze dus een betere versie van het Nee zeggen tegen ons Bestaan. Dat is dan ook precies wat we met het 2008 proces hebben zien gebeuren: het heeft nog meer mensen de armoede in laten verdwijnen. Het Nee tegen ons Bestaan is sinds 2008 dus nog beter geïmplementeerd.

Dus al die systeem-vertegenwoordigers die zo bang waren dat het leven op aarde in zou storten... hebben gewoon een heleboel extra mensen uitgestoten, en nu voelen zij zichzelf weer veilig. Dat is 'het systeem': die haalt zijn gevoel van veiligheid uit het uitstoten van mensen. Uit het in de kou laten staan van mensen. Daar drijft het systeem op: op het Nee zeggen tegen de souplesse van het Bestaan van mensen.

We willen dat systeem helemaal niet. We willen juist dat het oplost. Maar niet zomaar. Want als het zomaar ineens oplost dan betekent dat niet dat het 'Ja' ineens is geïnstalleerd op aarde. Nee hoor, als we zelf het 'Ja' niet leven, dan is het Ja dus niet geïnstalleerd op aarde. Dan hoeven we dus ook niet te klagen over het systeem.

Het systeem moet dus niet oplossen. Het 'Ja' moet zichzelf gaan leven. Het Ja tegen ons Bestaan. Gewoon in iedereen zelf. Als dat groter en groter wordt, dan lost het systeem vanzelf daarin op.

We moeten dus in alle lagen van ons leven begrijpen waar we nog met het oude verbonden zijn, zodat we dat los kunnen laten en onszelf daarmee de ruimte geven voor het nieuwe dat dan haar eigen werk kan gaan doen.

We moeten dus helder voor onszelf hebben wat in onszelf nog bij het oude hoort en wat nou bij het nieuwe hoort. We moeten onszelf dus op een nieuwe manier leren (her)kennen. Daarom gooi ik in dit hoofdstuk alles gewoon nog even kris kras door elkaar. De herkenningstructuur komt dan in het volgende hoofdstuk alsnog.

Het Ja leven. Oftewel, gewoon zelf normaal samen leven. We weten nu allemaal wat dat is: de 1/x doorstroom werking van geld zelf. Meer is het niet. Dat is de actieve vorm, de toegepaste vorm van het besef dat de souplesse van het samen leven niets kost. Dit weten we nu, dit is nu in ons ZelfBewustzijn haar eigen werk aan het doen. En in actieve vorm binnen het samen leven is zij dus: de 1/x doorstroom werking van geld zelf. That's it.

Komt alles nu dan ineens op zijn kop te staan in onszelf?

Nee hoor. Vanuit het nieuwe referentiepunt in onszelf worden we innerlijk vanzelf opnieuw opgebouwd. Hier hoeven we geen speciale moeite voor te doen. We hoeven alleen maar te begrijpen dat het dat is wat we ineens in onszelf voelen gebeuren: dat het lijkt alsof de boel ineens helemaal aan het verschuiven is. Wat dus ook zo is, maar het gebeurt niet vanuit chaos: het gebeurt vanuit het nieuwe ankerpunt in onszelf; het nieuwe zelfbewustzijn. Dat werkt nu als onwrikbaar nieuw ankerpunt in onze betekenisgevingen, waardoor de boel nu aan het her-ordenen is in onze innerlijke wereld: 'Oh, dit hoort nog bij het oude, dat kan weg, en dat hoort bij het nieuwe dus dat ga ik eens verder uitdiepen voor mezelf'. Daar ontstaat ieders eigen nieuwe keuze-proces uit.

En welke keuzes het dan uiteindelijk worden binnen alle nieuwe mogelijkheden, dat is natuurlijk aan iedereen zelf. Als het dingen zijn die door de regering gefaciliteerd moeten worden dan moet je sowieso het gesprek daar over aangaan met de regering natuurlijk. En als je dat niet wilt doen dan doe je dat gewoon niet.

Er is niemand die zegt wat je wel of niet zou moeten doen.

Wat ik laat zien is dat het gebied van de dialoog, van grap tot diepgaand gesprek, totaal veranderd is vanuit ons nieuwe referentiepunt. Want het gebied zelf is helemaal veranderd. Het is gewoon een heel ander gebied waar we nu in staan. Precies het gebied waar we nooit aan mochten refereren. Het moest zogenaamd onbestaanbaar zijn; de souplesse van het samen leven moest zogenaamd onbestaanbaar zijn.

Ik wijs van alles en nog wat aan wat er in dit gebied vanzelf naar boven komt drijven. Doordat ik er aan refereer kan je zelf kiezen of je 1 van die elementen zelf extra aandacht wilt geven, het wat sneller zichtbaar wilt laten worden voor jezelf en daarmee ook voor anderen. Do your thing.

Ik wijs van alles en nog wat binnen het nieuwe gebied aan.
Ik ben dus de nieuwe social fabric.

We hoeven hier niets mee te bereiken. Het nieuwe gebied is ons nieuwe bereik al. We doen daar dus precies hetzelfde wat we altijd al deden (onzelf zijn) maar nu wijzen we de dingen anders aan.

Iedereen die op dit moment onrecht wordt aangedaan dient dus nog steeds voor zichzelf op te komen (samen met anderen wie dit onrecht ook wordt aangedaan). Maar de manier waarop je refereert aan dit onrecht dat jou wordt aangedaan, is nu

veranderd.

Er zijn ook referentiegebieden die nu ineens helemaal vervallen zijn.

Het referentiepunt 'help de economie': die kunnen we bijvoorbeeld gewoon helemaal los laten. En dus kunnen we ook diens vertegenwoordigers als ons referentiepunt binnen de social fabric los laten. De social fabric hoeft voor ons niet meer gevuld te worden met de verhalen van mensen die zeggen het systeem voor ons te moeten uitrekenen, of zeggen de economie voor ons uit te moeten rekenen, om te kijken of we wel mogen Bestaan. We hoeven hun verhalen dus ook niet meer te forwarden.

We vullen zelf de social fabric vanuit het nieuwe referentiegebied, vanuit alle nieuwe keuzemogelijkheden die we hebben en de nieuwe responsmogelijkheden die we hebben.

Je kunt bijvoorbeeld kiezen om te gaan voor die ene programmeer regel. En jouw eigen respons kan dan zijn: een petitie indienen. Of: workshops geven om mensen de kans te geven het er samen over te hebben. Of als je een cabaretier bent: grappen maken over de grootte orde der belachelijkheid van wat er op aarde is geïnstalleerd, helder gemaakt door 1 programmeer regel.

Je ziet het: we geven onze eigen nieuwe respons binnen het nieuwe referentiegebied. Er is niemand die daarvoor jouw hand vast hoeft te houden. Je doet wie je bent. Zoals je dus altijd al hebt gedaan. Maar nu doe je het binnen het nieuwe referentiegebied. En ja dat zal wel even wennen zijn dan, ja, dat is dus wat we moeten doen: even wennen...

We hoeven er niets mee 'te bereiken'. In het nieuwe referentiegebied ligt ons nieuwe bereik al.

Met alle oude referentiegebieden hoef je bij mij sowieso niet aan te komen natuurlijk. Ook niet als je nog vast zit in het denken dat de economie er toch eigenlijk wel toe doet in het oplossen van alle problemen. Als je daar nog in vast zit, nou dan kan je dus goed ervaren in jezelf wat het oude raamwerk in jezelf met je doet: het zet je vast. Het is de enige werking die ze heeft. Dus mooi als je dat ook echt even helder kunt voelen voor jezelf.

Het hele construct 'de economie als angst punt' is naar een bijlage in de geschiedenis verdwenen, opgeruimd staat netjes. We are the economy of certainty. Dat zijn we zelf. Hoeven we niets voor te doen. We zijn het altijd al geweest en we zullen het ook altijd zijn: we are the economy of certainty. Wij hebben allemaal een absoluut zekere economische waarde en die is gelijk, equivalent aan ons Bestaan. Mijn economische waarde is ongeveer 1000 iedere maand. Dit is mijn waarde voor de BestaansEconomie. Dit is mijn economische waarde. Ik ben dus een absoluut zekere economische waarde ongeacht wie ik ben of wat ik doe en ongeacht wat jij van mij vindt.

Mijn economische waarde ligt in mijn 'in leven zijn', ik neem deze economische waarde dus vanzelf overal mee naar toe, waar ik ook ga. Dus als ik zou moeten

vluchten naar Syrië en ik zou dat doen via Duitsland, Griekenland en Turkije, dan neem ik dus gewoon mijn economische waarde die ik ben, vanzelf met mijn eigen aanwezigheid mee naar de BestaansEconomie van al die landen. Vanuit BestaansGeld (mijn economische waarde omgezet in betaalmiddel) bevestig ik de BestaansEconomie daar waar ik ben. Ik ben dus overal een toegevoegde economische waarde. Het leven zelf floreert dus overal zoals ze wil.

Kijk, dit zijn de normale referenties die we in de social fabric neerzetten, in plaats van alle oude referenties.

En wat doen economen nou in het oude referentiegebied? De economen die zeggen dat ze 'het systeem' voor ons uit moeten rekenen om te kijken of we wel kunnen Bestaan (huh?). Het eerste wat ze dan allemaal stuk voor stuk doen is onze eigen economische waarde uit het plaatje weg knippen. Die waarde daar refereren ze niet aan, hanteren ze niet. Die knippen ze juist eerst uit het plaatje weg. Ze refereren ons dus eerst letterlijk weg. En dan met het gapende gat van 17 miljoen mensen die zo dus niet kunnen bestaan, met dit gapende gat dat door hun eigen wegknippen is gecreëerd, gaan ze dan zitten rekenen: 'Nou, dan belastingen hier en premies daar en zus en zo voor uitkeringen en subsidies en massa's aan controles hier en daar om dat gat dan weer te vullen'... Dat noemen we 'economisch onderlegd zijn'. Tja, maak het gat gewoon niet dan hoef je het ook niet meer te vullen. Refereer ons Bestaan gewoon niet weg, dan zijn we meteen klaar.

Wees ervan bewust dat voor het in stand houden van het oude het oude het nodig heeft dat ons niets kostend Bestaan eerst overal weg geknipt wordt. Zodat de wereld dan in paniek moet zeggen: 'Maar hoe kunnen we dan bestaan?'. Waardoor de oude psyche dan kan zeggen: 'Oh, vereer mij gewoon, en wie weet reken ik dan uit dat jij mag bestaan'...

In ons normale samen leven is ons niets kostend Bestaan nou juist helemaal niet uit het plaatje weg geknipt. Ze staat er juist te schitteren als een gek. Onze eigen keuze staat te schitteren als een gek.

Dan blijkt er ineens helemaal niets meer moeiluk moeiluk moeiluuk uitgerekend te hoeven worden, want ons niets kostend BestaansGeld is volledig zelf-verklarend. Ze laat zelf zien dat de structuren door haar oplossen, de belastingen ook, de collectieve problemen ook. Hoeft ze niets voor te doen, ze IS het zelf, de oplossing. De letterlijke oplossing van het oude: ze heeft een 100% oplossend vermogen van het oude. Alle oude megalomane frames zijn daarmee dus ook opgelost. Nu al. Ze zijn van geen enkele toegevoegde waarde gebleken. En ze kost niets... ons BestaansGeld.

Alle economische 'verwerpingen' die het oude hanteert zijn allemaal naar een bijlage in de geschiedenis verdwenen. In dit boek heb ik er dan ook letterlijk een bijlage van gemaakt. Het is de meest saaie bijlage die je ooit gelezen hebt. Mooi.

Nou, je hebt nu al van alles kris kras voorbij zien komen en in principe hoef je er niets mee. Het gaat gewoon haar eigen werk doen in jouzelf.

Vanuit BestaansGeld zijn alle groteske frames verdwenen: we staan op, we gaan

naar de bakker, we zijn in leven en we doen ons ding. Je hebt dus geen speciale referentiekaders of zo meer nodig: er gaat zich vanzelf een nieuw levenskader in jou ontwikkelen, afhankelijk van de keuzes die je in jouw eigen leven verder nog maakt.

Je hoeft dus niets bijzonders te doen.

Je bent hier in het tweede boekdeel simpelweg aan het kijken naar de nieuwe social fabric. Ik kan zo nog wel 100 boeken schrijven. En ieder ander ook. Rewriting the library. We schrijven nu vanuit het nieuwe, niet meer vanuit het oude. Dat is de nieuwe sociale fabric.

En je kunt er mee doen wat je wilt. Je gaat vanzelf wel enig moment in jezelf een impuls voelen: 'Ah, dit is wat ik er mee wil gaan doen'. Dat zal altijd iets zijn wat bij jou past, vandaar dat het als impuls in jezelf opkomt. We gaan het vanzelf zien, hoe iedereen zich nu op een nieuwe manier in de social fabric gaat bewegen.

Ik refereer aan het nieuwe dus op een totaal andere manier dan dat jij zou doen. Jij hoeft datgene wat ik hier aanstip dan ook helemaal niet interessant te vinden. Je hoeft mijn schrijfstijl ook helemaal niet leuk te vinden. Het maakt niets uit. Ik ben de nieuwe social fabric, daar gaat het om: ik refereer vanuit de normale referenties van het leven; we kosten niets en dat maken we actief in BestaansGeld en we maken daarmee dus ook vanzelf zichtbaar, tastbaar, aanwijsbaar, bewijsbaar, waar ons niets kostend Bestaan geweerd wordt en door wie. Waar de souplesse van het samen leven geweerd wordt en door wie.

Stip zelf dus vooral de dingen aan die jij zelf interessant vindt, op manieren die je zelf leuk vindt. Op de manier zoals je dus altijd al deed, want dat zijn de manieren die bij jou passen.

Schreef je altijd columns? Dan doe je dat nu dus nog steeds, maar nu ga je vanuit het nieuwe referentiegebied schrijven. Je gaat jou zelf en anderen daarmee dan andere dingen laten zien. En wat mensen er dan mee doen dat is aan hen zelf.

Refereerde je altijd aan anderen buiten jezelf? Ah... dan weet je nu hoe je kunt checken of ze nog wel forwardable zijn voor je. Passen ze het nieuwe referentiegebied nou toe ja of nee? Nee? Waarom zou je ze dan nog forwarden?

En als je nu denkt: 'Ja, maar jeetje, dan kunnen we in feite niets meer forwarden, zo blijft er helemaal niets meer over om te forwarden lijkt het wel', dan heb je het helemaal begrepen.

Je kunt dit e-boek 'Als de regering ineens oplost' toesturen naar mensen en dan zeggen: 'Lees dit eens door, dan zie je vanuit welk gebied ik zelf nu wil gaan komen. Je hoeft er met mij niet over in discussie te gaan, het staat voor mijzelf niet ter discussie, ik heb mijn keuze gemaakt. Misschien kom ik jou daar dan ook tegen. Mijn columns komen in ieder geval voortaan hier vandaan'.

Je kunt anderen dus het eerste boekdeel toezenden, zodat iedereen even gelijkgeschakeld kan worden met jou. Gelijkgeschakeld als in: ook kunnen zien dat

er een nieuwe keuzemogelijkheid is.

Dan zijn anderen met jou gelijkgeschakeld. De uiteindelijke keuze die de persoon maakt laat je verder los. Je hoeft er niets mee te bereiken. Tenzij er iets is dat je in jouw eigen leven wilt bereiken. Ah... dan voel je vanzelf wel een impuls in jezelf, om 'daar achter aan te gaan'.

Aangezien de nieuwe impuls binnen het nieuwe gebied zelf gevoeld moet worden heeft het dus geen zin om je met de oude referenties te blijven verbinden. Daar kan de nieuwe impuls zich niet ontwikkelen in jou zelf. En dat weet je: het oude raamwerk is er alleen maar om alles tegen te houden. Jouw eigen pad letterlijk tegen te houden. Het pad in het oude moet en zal naar de systeem-vertegenwoordigers lopen... de heilloze omweg van het leven. Dus blijf in het nieuwe gebied.

Het nieuwe refereren kent geen 'opdracht'. Je kunt en hoeft dus niet te leren hoe je nu anders moet gaan refereren, alsof we dat allemaal op dezelfde manier zouden moeten leren doen. Nee hoor, dat soort 'leren' is er niet meer bij.

17 miljoen mensen zullen stuk voor stuk anders refereren vanuit het nieuwe 'wij'-perspectief.

Een cabaretier zal anders nieuw-refereren dan een politicus.

De 1 zal gaan voor het onmiddellijk met rust laten van mensen met een uitkering en het eerste boekdeel daarvoor als bewijsmateriaal hanteren, helemaal geweldig. En een ander zal gaan voor het implementeren van die ene programmeer regel, ook helemaal geweldig.

De mensen die nu aan de rijke kant van de samenleving staan zullen zeggen: 'Hee, ik betaal dus nodeloos belasting en anderen worden nodeloos uit mijn naam geschoffeerd bij de sociale dienst'.

De mensen die nu aan de arme kant van de samenleving staan zullen zeggen: 'Hee, ik kost niemand iets, dus wat doet die persoon van de sociale dienst nou steeds op mijn stoep? Die is mij dus gewoon aan het stalken? Mijn vrije levenswandel van me aan het afnemen?'.

De mensen in de structuren zullen zeggen: 'Hee, we doen ons werk totaal voor niets, met 1 programmeer regel zijn al onze banen opgelost dus er ligt geen enkele zingeving in wat we doen, dus hoe gaan onze 'bazen' ons nou faciliteren in het kunnen loslaten van dit alles?'.

En zo kunnen we nog wel even doorgaan. Het is werkelijk aan iedereen zelf.

Mocht je net gedacht hebben: 'Ja maar er zijn toch ook mensen in de structuren die zo helemaal niet denken, die hun ogen willen sluiten?'. Ja, maar die mensen refereren dus verder vanuit het oude samen leven. En daar hoeven we het niet meer over te hebben: zij zijn allemaal al gefaciliteerd door de regering, gefaciliteerd met het doorgaan van het oude.

Met het nieuwe 'wij' refereer ik dan ook niet aan 'de samenleving die een ander wij moet worden'.

Met het nieuwe 'wij' refereer ik aan iedereen die voor het normale samen leven gaat. Het 'Ja' in zichzelf voelen leven en haar dan ook leven. Dat is het nieuwe 'wij'. En dit nieuwe wij wil ook gefaciliteerd zijn en wil niet moeten betalen voor de manier waarop het oude onderling gefaciliteerd wil zijn. Die moeten gewoon hun eigen onderlinge keuzes samen betalen. Het nieuwe Wij wil ook gewoon haar eigen onderlinge keuzes samen betalen.

Zo refereert het nieuwe 'wij' aan zichzelf. Vanuit haar eigen zelfbewustzijn:

We kosten niets. Niemand kost een ander iets. De souplesse van het samen leven kost niets. Ons niets kostend Bestaan heeft in het hier-en-nu een 100% oplossend vermogen voor het oude: de structuren en belastingen en collectieve problemen lossen er van op. Geld is nog nooit het probleem geweest. En de economie ook niet. We brengen ons BestaansGeld naar de BestaansEconomie, de bakker en zo. En die economie is er gewoon, de economie die we nodig hebben is er gewoon. Er is dus nog nooit een economisch probleem geweest. We zijn zelfs allemaal al een economische waarde; onze letterlijke eigen waarde.

We are all invited on this planet. Life herself says so.

Vluchtelingen kosten ons helemaal niets, hun Bestaan(sGeld) kost niemand iets. Belastingfraude bestaat helemaal niet, want er zijn nooit belastingen nodig geweest. Geen armoede adoptie meer.

Heel veel charity organisaties niet meer nodig. Zaken zoals walvisvaart, monsanto, en allerlei andere dingen die we niet willen, die lossen nu makkelijker op: want mensen hebben hun Bestaan al via hun BestaansGeld dat aan niemand iets kost. Walvissen hoeven niet meer eerst gedood te worden om zelf te kunnen Bestaan.

Och, wat een gigantische offers vraagt het doorgaan met het oude.

Ja, ik laat 'zomaar' even wat zaken de revue passeren, zaken die nu in een totaal nieuw licht komen te staan vanuit het nieuwe referentiegebied. Het licht vanuit het nieuwe referentiegebied. Het zijn niet de minste dingen die ik net even aankaartte. Het is aan iedereen zelf om wel of niet iets met deze onderwerpen te doen: iedereen dient zelf de social fabric op eigen manieren met nieuwe geluiden te vullen.

De respons van het oude daar hebben we dus niets meer mee te maken. En we hebben het ook heel makkelijk gemaakt om dat oude gewoon met rust te kunnen laten. Want in diens eigen termen hebben we aanwijsbaar gemaakt dat we niets kosten. Precies de termen die de oude wereld gebruikt om te bewijzen dat het leven volgens hem heeeeeeel veel moet kosten; 'geld en economie en belastingen en systeem': precies in die termen hebben we aangetoond dat we niets kosten.

Goed, hoe kunnen we nu een structuur voor onszelf gaan aanbrengen in het omgaan met al het nieuwe?

Ten eerste het oude los laten. Dat scheelt al een slok op een borrel. We hoeven niet te proberen om de oude wereld te veranderen of mee te krijgen. Laat mensen het boek lezen en laat de keuze verder aan hen zelf, of ze er wel of niet wat mee doen.

En verder zijn er maar 4 paden nuttig om te volgen:

- Zelf anders aan alles refereren: nu vanuit het nieuwe referentiegebied.
- Zelf normaal samen leven. En alles wat dat niet is zelf los gaan laten, op eigen tempo.
- Voor jezelf opkomen indien nodig. Je kunt nu op een nieuwe manier aan onrecht refereren.
- Onze verloren positie innemen (waarover later meer).

En dat dit even wennen is, ja dat is all inclusive.

Nu geld in ons denken geen issue meer is komen we dus aan onszelf toe.

En in onszelf ligt het werkelijke antwoord verscholen.
Dit antwoord ga je later in dit boek alsnog vinden.

Net zoals je in de buitenwereld de eenvoud van die ene programmeer regel hebt gevonden, zo ga je in onze binnenwereld ook de eenvoud van een innerlijk, ooit verloren, ankerpunt vinden.

Zolang je vanuit het oude referentiekader kijkt zal je haar niet vinden.
Je zal dan altijd andere antwoorden blijven vinden.

Net zoals een onderdrukker op zijn eigen vraag 'Hoe krijg ik al die arme mensen die voor mijn deur staan nou toch eens weg?' nooit een antwoord zal vinden dat past bij normaal samen leven. Een onderdrukker zoekt zijn antwoorden alleen binnen het keuzerepertoire dat bij het uitstoten past. Daaraan herken je hem dus ook als onderdrukker.

Capice?

Het oude raamwerk is het raamwerk van onderdrukken. Alle antwoorden die daar geoorloofd zijn vallen allemaal nog steeds binnen het onderdrukken zelf. Los laten dus. De antwoorden liggen daar niet. De antwoorden liggen in het normale samen leven. Allicht.

Nu geld in ons hoofd geen issue meer is is het aan onszelf om in het nieuwe referentiegebied te blijven vertoeven. Daar is geen onhelderheid meer over wie we zelf zijn.

Hoofdstuk 5: Een nieuwe structuur in ons eigen handelen

We zijn nu ineens een heel andere samenleving. Want we weten nu ineens alles. En dit weten gaat nu haar eigen werk in onszelf doen. Maar beseft wel dat ze dat doet vanuit het diepste punt waarin jij op dit moment nog (onbewust) geankerd ligt.

Grote kans dat jij in jouw diepste punt nog geankerd bent in de voorwaardelijkheids denkstructuren van het oude. De voorwaardelijkheids denksstructuur houdt in dat je iets alleen doet vanwege iets anders.

Bijvoorbeeld: als ik werk OM geld te ontvangen. Als ik er geen geld voor zou ontvangen zou ik het niet doen, dan zou ik iets anders gaan doen, als ik er toch niets voor ontvang.

Oftewel, schaf je werk maar af dan. Want het is blijkbaar niet iets wat bij je hoort. Vanuit BestaansGeld kan je er dus heerlijk mee stoppen. En datgene wat je werkelijk komt brengen, doen.

Iets doen, waarbij het jou niet om dat 'iets' zelf te doen is. Dat is de voorwaardelijkheids denkstructuur die heel heel heel diep in iedereen ligt verborgen. Iedereen hangt hier zo diep aan vast dat iedereen bereid is te zeggen: 'Het moet allemaal nog veel erger gaan worden, dan pas zijn we bereid nieuwe keuzes te maken'. Zo dan. Wat een afschuwelijke voorwaardelijkheid.

Nou, ik heb daar dus helemaal niets mee, dat heb je vast al begrepen.

Dus, wil je nou normaal samen leven ja of nee?

Dus niet: 'Om de troep op te ruimen'. Ook niet: 'Om de maatschappij te redden'? Ook niet: 'Om de regering in te laten storten'. Nee, dat is allemaal die voorwaardelijkheids denkstructuur. Dus ik laat de vraag zichzelf nog een keertje stellen:

Wil je nou normaal samen leven ja of nee? Gewoon jij, zelf. Met geen andere motivatie dan het normale samen leven zelf. Gewoon, omdat dat is wat je zelf wilt. Het normale samen leven. Ineens heb jij jezelf er in herkend: 'Jee, dit ben ik, deze eenvoud van het normale samen leven'.

Dus, wil je zelf nou normaal samen leven ja of nee?

Ja? Nou, dan ga je dat vandaag dus meteen doen.

Dit is hoe het moet zijn in jou: 'Jee, ik heb nu ineens in mezelf begrepen wat normaal samen leven is, en dat is nu dus echt het eerste wat ik ga doen. Wat geweldig dat ik nu weet hoe het moet!'.

Zie je: dan zit je dus niet in jouw voorwaardelijkheidsdenken. Die zou dingen zeggen als: 'Ja nou, misschien is het beter als ik dit ga doen, want dan houden die problemen misschien een keertje op'. Dan ben je dus nog steeds al die problemen aan het mee leuren en offer je het normale samen leven aan die problemen op: het gaat je dan niet om het normale samen leven, maar om de problemen van het oude; dan gaat het je om het oude.

Het moet jou echt alleen maar om normaal samen leven gaan.

Je weet nu wat het is, dus doe het maar: in jouw eigen leven geld zelf zo laten werken, dat ze vanzelf voor het normale samen leven werkt. De 1/x doorstroming in jouw eigen leven vandaag dus inschakelen in de werking van geld.

Laten we de $1/x$ nu maar even op $1/1000$ zetten. Dus als er bijvoorbeeld maandelijks 2000 euro naar jou toe komt, dan laat je dit geld zichzelf voor $1/1000$ dus weer oplossen. Je laat dus iedere maand 2 euro oplossen. En dus kan iemand anders in het normale samen leven die 2 euro als BestaansGeld voor zichzelf aanmaken. Oftewel: je laat het zelf gewoon maandelijks naar die persoon doorstromen als BestaansGeld.

Naar welke persoon? Dat maakt niets uit. Ja, iemand die zelf ook een normale samen lever is. Maar verder maakt het niet uit. Want het gaat niet om de persoon. Dat zou het voorwaardelijkheidsdenken weer zijn... alsof het wel om die persoon moet gaan op de 1 of andere manier... Nee, dan ligt ie nog steeds niet goed in jouzelf.

Er is maar 1 ding dat jij wilt, en dat is: in jouw eigen leven geld precies zo laten werken als dat het volgens jou bedoeld is: geld dat zichzelf vanzelf per $1/x$ doorstroomt als BestaansGeld, zo werkt het voor de souplesse van het samen leven.

Doe dat. Gewoon, vandaag: hoppa lekker laten doorstromen.

En kom daarmee dan in contact met het feit hoe afschuwelijk eenvoudig normaal samen leven is.

En vergelijk dat met wat de regering er van maakt, en wat de rest van de maatschappij er van maakt, die weigert zelf normaal samen te leven.

Dus laat het eerste boekdeel niet alleen in jouw hoofd haar werking doen. Nee, juist ook in jouw eigen handelen in jouw eigen leven.

Maar nu wil je dus weten welke mensen normale samen levers zijn en geld dus ook zo laten werken. Want daar wil je de $1/x$ geld werking zichzelf naar toe laten stromen.

Nou, je kent er al eentje, een echte normale samen lever: dat ben ik. Je kunt dus maandelijks naar mij door laten stromen, en dan ben je klaar. Zo simpel is het normale samen leven. En als ik mijn BestaansGeld volledig heb dan kan je natuurlijk niet naar me door laten stromen, dan moet je naar iemand anders door laten stromen. Nou, het enige probleem is dus dat je samen levers moet weten te vinden.

Zie je: zo afschuwelijk eenvoudig is normaal samen leven. Er naar handelen is zo afschuwelijk eenvoudig dat je broek er van af zakt. Je hoeft alleen maar te weten wie aan zichzelf refereren als een normale samen lever. Nou... hoe makkelijk wil je het hebben?

Maar ik wil niet dat je naar mij door laat stromen. Want dan kan je er toch weer het verkeerde op projecteren. Je zou het dan bijvoorbeeld onbewust vanuit waardering kunnen doen, richting mij. En dat is dus ook weer die voorwaardelijkheidsstructuur in jouw denken. Je doet het dan 'om' mij. En dat is absoluut verboden terrein, dat is niet waar BestaansGeld over gaat, juist niet. BestaansGeld is het geld van iedereen zelf, en in haar eigen werking zorgt ze er voor dat ze via de $1/x$ doorstroom werking bij iedereen aanwezig is. Deze normale werking van geld zelf staat dus los van waardering.

Als je waardeert wat ik je allemaal aanreik via dit boek dan vind ik het overigens fantastisch als je waardering aan me overmaakt. Dat is dus iets anders dan BestaansGeld door laten stromen.

Waardering kan je overmaken naar:

Astrid van Triet (†): NL43TRIO 0 21 21 59 895 (of paypal: astridvantriet@gmail.com) Rekeningen zijn opgeheven in verband met overlijden van Astrid.

Mascha Roedelof: NL48 RABO 0107 1837 06

Dankjewel.

BestaansGeld door laten stromen is dus iets anders dan waardering.

Je mag het echt alleen maar 'om' jezelf doen: omdat je zelf wilt dat in jouw eigen leven geld werkt als samenleef middel. Je wilt daarom dat in jouw eigen leven die 1/x doorstroom werking in geld zit. Dat is het enige. Dus dat doe je. Je kunt hierin ook expliciet aan jezelf refereren, door bijvoorbeeld een doorstroom logo naar keuze op jouw platvorm bij te voegen:

Ik laat
BestaansGeld
doorstromen

En je hoeft in essentie dus niet te weten naar 'wie' je door laat stromen. Met die ene programmeer regel zou je ook helemaal niet weten 'naar wie' het gaat. Dus 'de andere kant' doet er helemaal niet toe. En dat klopt ook, want je bent niet aan het 'geven'. Je hoeft dus helemaal niet te weten naar wie het doorstroomt. Het is gewoon geld zelf dat zelf zo werkt. Maar ja, omdat dat niet op deze manier gefaciliteerd wordt, moeten we dus zelf overmaken. En dus moeten we nu wel degelijk op de 1 of andere manier een keuze maken naar wie we dan door willen laten stromen.

Deze keuze dient dus niet gebaseerd te zijn op 'waardering'. Als je iemands werk waardeert dan maak je gewoon waarderingsgeld over. De keuze dient ook niet gebaseerd te zijn op 'arme mensen willen helpen'.

De keuze moet echt gebaseerd zijn op iets dat van jouzelf is. Daar ligt jouw onderscheidend vermogen. In het volgende hoofdstuk gaan we daarom kijken naar: 'Onze verloren positie innemen'.

Als je weet wat onze verloren positie is, dan weet je vanzelf naar wie je door zal laten stromen.

Maar ga eerst even wandelen of ga iets anders doen waarbij jij zelf altijd goed jouw gedachtes hun werk kunt laten doen. En denk dan even over het volgende na:

Wat nou, als er ineens een heleboel mensen BestaansGeld door gaan laten stromen? Ik bedoel dit niet als 'plan'. Ik bedoel het als een beeld waar je voor jezelf even op in moet kunnen zoemen.

Bijvoorbeeld als 1 miljoen mensen maandelijks 10 euro door laten stromen. Dan

zijn er dus 10.000 mensen in ons midden die vanuit BestaansGeld samen leven en die zelf ook het doorstroom principe van geld hanteren en nooit meer geld voor zichzelf zullen aanmaken bij de banken. Zij leven zichzelf dan op de normale manier de toekomst in.

Dan hebben we dus 'met een tientje', een complete sub-samenleving in 1 keer uit alle oude dynamieken weggehaald, hen precies de bescherming geboden die ze nodig hebben, door hen het samen leven te bieden dat ze nodig hebben, door geld als samenleef middel te laten werken.

Kom in contact met hoe afschuwelijk afschuwelijk afschuwelijk eenvoudig dat te doen is.

En kom in contact met hoe afschuwelijk diep dit in iedereen weggestopt zit.

En kom ook in contact met wat het betekent als mensen dit niet doen maar jou wel proberen te kanaliseren voor allerlei politieke partijen en bewegingen en samenkomsten, allemaal uit naam van het onrecht dat gaande is.... waarmee ze allemaal de ophouders van het oude alsmaar een podium blijven bieden....maar de doorstroming van 10 (of 1) weigeren ze..... zelf normaal samen leven weigeren ze.

En kom ook in contact met wat het betekent als jij zelf vanuit BestaansGeld leeft. Als jij 1 van die 10.000 bent. Wordt er jou dan überhaupt nog onrecht aangedaan? Misschien wel, maar kan je dat dan aanwijzen, wat dat is? Het kan niet meer over BestaansGeld gaan, want er is dan een sub-samenleving om jou heen die daar bescherming aan is gaan bieden, aan het normale samen leven, door het zelf te leven, net zoals jij dat doet.

En bedenk wat jij zou doen als jij op een ict-afdeling van een bank zou werken (je hoeft voor deze vraag geen verstand van ict te hebben). Wat zou jij dan doen met jouw ict collega's? Zou jij dan die ene programmeer regel implementeren? Het heeft tenslotte niets met de regering, wetten of wat dan ook te maken. Het is gewoon een functionaliteit die we kiezen wel of niet toe te passen. Net zo goed als dat we ook de functionaliteit 'maandelijks overmaken' beschikbaar hebben. Zo kunnen ze dus ook de 1/x doorstroom werking van geld implementeren, waarbij we zelf kunnen beslissen of we hem aan zetten bij onze bankrekening of niet.

Wat zou jij doen met jouw collega's, als jij op de ict-afdeling van een bank zou werken?

Kom in contact voor jezelf met wat het beeld van 'mensen die zelf normaal samen leven', betekent. Het is iets wat we zelf doen en wat met gemak op allerlei manieren gefaciliteerd kan worden. Maar we doen 'er' verder niets 'mee'. Geld zelf als de 1/x doorstroming laten werken is alles al. We doen dus ook niets 'aan' het oude... en toch raken mensen dan bevrijd van het oude. Door ons handelen.

Wat denk je dat iedereen in de structuren gaat doen? Door laten stromen? Of vast houden?

En denk nog even na over de betekenis van het feit dat we dit normale samen leven gewoon naast al het oude doen. We doen dit dus niet 'om daarmee de troep van het oude op te ruimen'. No way. Het oude is ons referentiegebied helemaal niet meer. Het oude is het gebied van al het voorwaardelijkheidsdenken. De troep die daar wordt gemaakt komt juist allemaal voort uit dit voorwaardelijkheidsdenken. De hele maatschappij kan vandaag eisen van de regering dat ze voor die ene programmeer regel gaat. Iedereen kan het eerste boekdeel aan alle politici en aan

alle rechtbanken en aan het college van de rechten van de mens toe sturen. Als mensen dat niet doen, nou dan voelen ze blijkbaar een belang bij het doorgaan met het oude.

En als mensen het wel naar politici toe sturen, stel dat 23.000 mensen het wel doen, dan krijgen politici dus 23.000 keer het boek toegestuurd. Ja, dat is hun eigen schuld. Hadden ze maar in de media moeten zeggen: 'We kennen het boek, en we gaan er mee aan de slag'.

Jij blijft hoe dan ook in het nieuwe gebied staan: normaal samen leven.

En zou je BestaansGeld door laten stromen naar iemand die gisteren 3 ton extra geld voor zichzelf heeft aangemaakt bij de banken? En dat 'een lening' noemt, maar het is gewoon geld voor zichzelf aanmaken. Als je 3 ton extra geld voor jezelf aanmaakt, dan heb je daarmee in 1 klap 25 jaar aan BestaansGeld in the pocket. Heb je het gevoel dat dat een normale samen lever is?

Zou je het BestaansGeld door laten stromen naar studenten die nu maandelijks 1000 euro voor zichzelf aanmaken bij banken, en dit 'een lening' noemen? Als ze er voor kiezen daar mee te stoppen dan is dat ok. Maar wat nou als ze er gewoon mee door willen gaan, ook als ze hun BestaansGeld hebben. Met als excuus dat ze dat geld namelijk zonder meer voor zichzelf aan mogen maken en er bijna nul rente voor hoeven te betalen, dus als ze het nou toch gewoon voor zichzelf aanmaken en er niets mee doen maar het op een spaarrekening zetten, dan krijgen ze daar rente op. Die rente is ook niet veel, maar het is meer dan wat ze er voor moeten betalen. En bij de Erasmus universiteit wordt studenten gewoon onderwezen (jawel), dat ze wel stom zouden zijn als ze niet gewoon de volle mep nemen, zelfs als ze het niet nodig hebben.

Zou je naar hen door laten stromen? Naar mensen die allemaal oplossingen voor zichzelf hebben bedacht en de rest krijgt de... maar. Toch?

En hoe vol denk je dat Nederland zit met allemaal van dit soort 'constructies'? Als mensen er voor kiezen om die constructies nu voortaan te laten liggen, dan is het prima. Maar als ze er gewoon mee door gaan? Moet jij nou als 1 of ander instituut gaan optreden of zo? Moet jij nou als het geweten van een ander gaan optreden voordat je naar iemand kan laten doorstromen? Daar heb je toch zeker helemaal geen zin in? Nou, pfff dan maar liever niet zelf normaal samen leven? Denk daar even over na. En denk voor jezelf ook na of je begrijpt wat nou precies onze verloren positie is.

Hoofdstuk 6: Afscheid van een tijdperk: onze verloren positie innemen

Is het niet heerlijk, te weten hoe simpel samen leven is?

Geld zelf gewoon faciliterend laten werken.

Heerlijk toch?

Dus hoe ziet het er nou uit als we een normale samenleving zijn?

Nou, dan stroomt geld vanzelf 1/x door.

Dus we zijn al klaar. Want we laten nu de 1/x al doorstromen.

Ik laat
BestaansGeld
doorstromen

Niet in plaats van het oude. Nee, naast het oude. We doen het er dus bij. Dat als eerste.

Net zoals we dat doen als we een nieuw huis bouwen. Dan hebben we tijdelijk 2 huizen. Pas als het nieuwe huis helemaal af is, dan lost het oude huis in ons leven op. Dus als in iemands leven het tweede huis klaar is (dat nu tiny is, het hele systeem, de regering en nutteloze verhalen zijn er vertrokken), er dus volledig BestaansGeld naar deze persoon stroomt, dan is deze persoon los uit het oude. En dan laten we de volgende verhuizen, en dan de volgende...

Dat is het nieuwe dat we samen bouwen, wij, normale samen levers.

Omdat we zo zijn; normale samen levers.

Normale samen levers dragen het 'Ja' al in zich. Maar wisten hooguit het 'Hoe' niet te vinden in de oerwouden vol met verhalen. Nou, we zijn speciaal helemaal uit het bos gekomen om het je aan te reiken. Is het niet geweldig? Maar we gaan er ook weer gewoon in terug. Het antwoord ligt hier nu aan de rand van het bos, dus iedereen kent nu het antwoord, iedere voorbijganger kan het bordje lezen. De aanreikers er van hoeven er geen speciale rol meer in te spelen.

Vraagje: Hoe hoog zet je zelf de 1/x werking? Well, it's your call.

En moeten we nog iets aan het oude doen? Nee hoor, als we normaal samen leven dan zetten we dus geen systeem meer tussen elkaar neer en daarmee is het oude gedrag dus opgelost tussen ons.

We willen de structuren dus niet laten oplossen. Nee, we willen ze niet meer tussen ons in zetten. En dat hebben we dus al gerealiseerd door de souplesse van het samen leven in geld zelf neer te leggen via de 1/x doorstroom werking.

En het heeft alleen maar met geld zelf te maken he. Dus geen verhalen over mensen erbij halen hè!

Het gaat alleen maar over jou zelf: omdat jij naar een manier zocht om normaal samen te leven, en daarom wil jij geld zelf nu zo laten werken in jouw eigen leven. En waar het dan naar toe stroomt binnen het normale samen leven, ach dat zal jou

verder niet boeien. Als het maar iemand is die zichzelf laat zien als normale samen lever. Dat ten eerste.

Mensen moeten zichzelf laten zien, aan zichzelf refereren. Je bent geen instituut dat het geld voor een ander moet verzorgen. Nee, die werking is er helemaal niet in het normale samen leven. In het normale samen leven laten we simpelweg allemaal ons geld zelf zo werken. En dus dienen we aan onszelf te refereren, zichtbaar te maken: 'Ik ben een normale samen lever'. Nou, dat ik er eentje ben dat is wel meer dan duidelijk.

Normale samen levers refereren aan zichzelf:

- Ik laat BestaansGeld doorstromen

Je kunt dus ook naar mij door laten stromen (deze streep je door als je je BestaansGeld volledig hebt): Astrid van Triet, (†) NL43TRIO 0 21 21 59 895 (ja, nu heb je het verschil begrepen met waarderen dus nu kan je zuiver door laten stromen, dus laat maar maandelijks 1 euro BestaansGeld naar me doorstromen) Rekeningen zijn opgeheven in verband met overlijden van Astrid.

- Ik maak geen leningen (meer) bij banken aan, want dat zijn geen leningen
- Ik werk niet (meer) in de structuren, want die spannen het oude op
- Ik forward het oude niet meer binnen de social fabric

En daarbij kan je dan ook nog in het rijtje met zelf-referenties vertellen of je nog iets doet rondom het oude en het nieuwe. Misschien heb je petitie ingediend rondom die ene programmeer regel. Misschien ben je banken aan het aanschrijven, voor die ene programmeer regel. Misschien heb je een platform waar eerder altijd donaties gevraagd worden voor arme kinderen en heb je nu jouw boodschap helemaal omgedraaid op het platform. De foto's van kinderen weggehaald, die hoeven niet vergeleken te worden met andere kinderen, alsof er met hen iets mis is. Er foto's van volwassenen geplaatst, dat is de vergelijking die plaats moet vinden: 'Wij zijn normale samen levers, wij laten geld zelf zo werken. Zie je hier de foto's van de 150 politici staan? Zijn zij normale samen levers?'

Het is helder: normale samen levers refereren aan zichzelf. Waarmee de afwezigheid van zoveel mensen helder wordt. Hun afwezigheid in het normale samen leven. Al die mensen die het blijkbaar afschuwelijk vinden om normaal samen te leven. Nou, het resultaat is er dan ook naar op aarde.

Wij, normale samen levers, herkennen onszelf niet in die vlucht weg van normaal samen leven.

We refereren niet aan 'de macht achter de macht'. We refereren niet aan 'de maatschappij', want dan lijkt het net alsof we met zijn allen 1 groot wij zijn. Maar dat is de maatschappij nou juist niet, een 'wij'. We refereren niet aan 'help de economie'. We refereren niet aan de vermeende stoutheid van banken. We refereren niet aan mensen die nog steeds analyses aan het maken zijn over wat er gaande is op aarde. Mensen die dus niet aan zichzelf refereren, omdat ze zelf nog helemaal geen nieuwe keuze leven. Wat dus verbloemd moet worden met het refereren naar buiten.

Normale samen levers zijn zelf referent. Wij refereren aan onszelf.

Maar nu rest ons, normale samen levers, nog 1 vraag. En dat is:

Wat is nou ons nieuwe ankerpunt in onze eigen binnenwereld? Een nieuw ankerpunt dat op de kracht van haar onwrikbare werking van alles kan gaan laten transmuteren. Gewoon vanzelf, omdat we niet meer van dat ankerpunt afgaan. Waardoor je met iedereen die met iets aankomt waar dat ankerpunt niet in zit niet meer in discussie hoeft. Die persoon heeft gewoon niets anders te bieden dan het blijven vasthouden aan alle oude responspatronen en wil die allemaal 1 voor 1 weer op jouw stoep neer leggen, of je er even naar wilt kijken, of je het oude in hem of haar even wilt blijven bevestigen. Nee natuurlijk wil jij daar helemaal niet meer naar kijken. 'Read the book' zeg jij dan, en je stuurt hen het e-boek 'Als de regering ineens oplost' toe. Heerlijk toch.

In de buitenwereld kennen we ons ankerpunt dus al: de 1/x doorstroom werking van geld

- Op regeringsniveau is dit: die ene programmeer regel
- Op persoonsniveau is dit: maandelijkse doorstroming, eventueel door banken gefaciliteerd

De buitenwereld staat dus stil voor wat betreft onze aandacht: we kennen het antwoord, en leven haar, en refereren aan haar, klaar. Dit is ons onwrikbare nieuwe ankerpunt voor wat betreft de buitenwereld en dus gaat al het oude zichzelf daar op transmuteren, in onszelf.

Transmuteren?

Ja, transmuteren.

Als er midden in een geheel ineens een onwrikbare nieuwe waarheidskern aanwezig is, dan gaat alles in dat geheel transmuteren doordat je nu zelf nieuwe betekenis moet gaan geven aan alles in het geheel, vanuit die nieuwe onwrikbare nieuwe kern. We kennen dit transmutatie proces allemaal al: toen ooit ineens in ons centrum Sinterklaas vervangen werd door 'Sinterklaas bestaat niet'. Dus toen bleek er ineens een heel andere verklaring te bestaan voor al die cadeautjes die er altijd zo plotseling waren. En ineens kon je verklaren dat zwarte piet helemaal niet op tante Jannie leek, maar gewoon tante Jannie was. En het liefst heb je als klein kind dat Sinterklaas dan toch eigenlijk maar wel bestaat... maar de waarheid is onwrikbaar... Het kan lang duren, het kan kort duren, maar enig moment hebben we als kind het hele getransmuteerde plaatje compleet, waarin Sinterklaas dus gewoon verdwenen is in alle verklaringen. Hij was gewoon een leugen waar een gigantisch raamwerk van vervolg leugens aan opgehangen was.

En nu moeten we ineens aan het tegenovergestelde transmutatie proces gaan wennen: 'De tekorten blijken totaal niet te bestaan'. Alle tekorten waar mannen altijd over brullen blijken helemaal niet te bestaan. Al die mannen zelf zijn dus de grote leugen. Ze zijn niet competent, ze zijn niet faciliterend aan samen leven.

Het kan lang duren, het kan kort duren, maar enig moment hebben we als volwassenen het hele getransmuteerde plaatje compleet, waarin die domme mannen dus gewoon verdwenen zijn in alle verklaringen. De vermeende 'economische' intelligentie van mannen was gewoon een leugen waar een gigantisch raamwerk van vervolg leugens aan opgehangen was.

Ons niets kostend BestaansGeld is volkomen zelf verklarend.

Alles wordt aangeraakt door de nieuwe kern in ons zelfbewustzijn: we kosten niets, niemand kost een ander iets, we kosten elkaar niets. En deze niets kostendheid wordt actief en toepasbaar en uitwisselbaar gemaakt in ons niets kostend BestaansGeld. En BestaansGeld is binnen het huidige geld direct te implementeren met de 1/x doorstroom werking. Dit kan je ook als kraantje aan 'het systeem' koppelen: dat loopt zo langzaam leeg, doordat de werking van BestaansGeld zo de nieuwe, normale samen leef dynamieken instroomt.

Alle betekenisgevingen gaan hierdoor veranderen. Zo raakt ons hele bewustzijn beetje bij beetje veranderd, ze transmuteert zichzelf op haar nieuwe onwrikbare kern. Niet vanuit chaos, nee vanuit helder weten. Helder weten dat bestaat uit de vorige alinea. Bepaald geen lang verhaal...

Je weet nu dat er helemaal geen tekorten zijn en dat dat ook nog eens aan te wijzen is in de termen van de tekorten-roepers: geld en economie. Dus als je nu naar tv zit te kijken en je hoort de regering zeggen dat we de broekriem aan moeten spannen, dan lach je jezelf een kriek. Dat zijn dus de beste jongetjes en meisjes van de klas, zogenaamd... En als je de regering hoort zeggen dat er een aalmoes kan gaan naar de allerarmsten, omdat de economie nu weer aangetrokken is dankzij de regering, dan lach je jezelf ook een kriek. Een kriek met een hele wrange smaak, dat wel.

Zelfs de mensen die het altijd al begrepen hebben dat het hele tekorten verhaal grote onzin is krijgen een transmutatie in zichzelf te verwerken, omdat het nu allemaal volledig aanwijsbaar is geworden. En dus ook toepasbaar. Want je kunt natuurlijk wel zeggen: 'Ach, ik heb dit altijd al geweten'. Maar ja, wat deed je er dan mee? Iets weten heeft geen enkele betekenis als je jezelf toch blijft verschansen in jouw oude patronen. Nee, dan moet je er ook wel mee naar buiten komen, uit je oude opgebouwde psyche stappen en zelf anders gaan samen leven. Als je dat niet doet dan ben je gewoon precies hetzelfde oude als ieder ander.

De nieuwe kern is op eigen kracht onwrikbaar. Ik hoef dus niets voor haar te doen. Ze is zelf de onwrikbaarheid. Ze is zelf het totale onderscheidend vermogen: 'Draagt dat en dat verhaal mijn kern in zich? Nee? Dan is het dus een verhaal van het onzin oude dat mij dus nog steeds weg wil knippen uit het plaatje. Daar hoef ik niets meer mee.'... 100% zelfwerkend onderscheidend vermogen.

Hebben we ook zo'n heerlijk onwrikbaar ankerpunt in onze binnenwereld?

Ja, dat is onze ooit Verloren positie, niet meer Verloren.

Die zal je dus moeten willen innemen in jouzelf.

Het zit in deze wisseling van de wacht:

Stop met het iets willen doen voor de maatschappij. Haar willen redden, of haar een transitie willen bieden, haar systeem willen verbeteren of wat dan ook. Stop met het iets willen doen voor de maatschappij. Red 1 persoon uit de klauwen van het systeem, uit de klauwen van de maatschappij.

Voel je het verschil in grootte orde?

Voel je het verschil in positioneringen?

Voel je het verschil voor wat betreft oude dynamieken die je ineens helemaal niet meer mee leurt?

Als alle mensen die helemaal klaar zijn met hoe het er nu aan toe gaat, maandelijks 1 euro BestaansGeld door laten stromen naar 1 persoon in ons midden, dan is deze persoon dus voorgoed bevrijd van de uitstotende werking van het systeem, lees: van de maatschappij.

Nou, dan zijn we toch klaar? Laat de maatschappij maar lekker zitten hoor, laat 'het systeem' maar zitten hoor. Als de maatschappij in haar systeem-aanbidding een verandering wil, dan gaan ze met hun allen maar gewoon voor die ene programmeer regel. Doet ze dat niet, nou, dan voelt ze blijkbaar een belang om dat niet te doen. Houden zo. Ja... ik kan het niet vaak genoeg zeggen.

We moeten niet de oude hangkrachten willen uitnodigen in het normale samen leven. Waarom zouden we dat in hemelsnaam willen doen? Normale samen levers zijn nu juist geen hangkrachten. We zijn normale samen levers. We willen de rest van ons eigen leven alleen nog maar het normale samen leven verder leven en daarmee verder uitbreiden. Steeds meer mensen onderling vrij laten komen uit de klauwen van de structuren. Door die structuren gewoon niet meer tussen ons in te zetten.

En zo de volgende, en de volgende. In ons midden, wij, normale samen levers.

Zie je: het oude heeft er niets mee te maken. We bouwen het nieuwe huis, het normale samen leven. Het oude ruimt zijn eigen troep maar op. De hele maatschappij weet wie ze aan moet spreken over die troep: dat zijn 150 mensen. Tot nu toe was de hele maatschappij verdeeld in de verwachtingen die ze bij deze 150 mensen neer legde. Iedereen kwam altijd met zijn persoonlijke grief en persoonlijke oplossingverzinsels en persoonlijke verklaringen en persoonlijke scapegoats. Maar dat is nu voorbij. Iedereen kent nu het antwoord dat uit normaal samen leven voort komt. Wil je dat antwoord niet, dan kies je dus zelf bewust om met het oude verdeel-en heers spel door te gaan. Prima, de regering faciliteert je al in dit zieke spel. Gewoon lekker mee doorgaan dan. Ik ga gewoon lekker door met normaal samen leven. Het is echt heerlijk eenvoudig.

Je begrijpt nu dus al dat we zelf verantwoordelijk willen zijn voor de keuze om zelf normaal samen te leven. The freedom to be responsible for what we value. Dat is onderdeel van de verloren positie in onszelf. Maar er zit daar nog een extra verloren element in voor volwassenen. En dat is dat volwassenen verantwoordelijk willen zijn voor het normale samen leven van de volgende generaties. The freedom to be responsible for what we value. Het werkelijke eigenaarschap.

Ik heb het hier dus niet over ieders eigen volgende generatie, maar over het samen leven van de hele volgende generatie. Ik heb het over *hun* samen leven, die van de volgende generatie, midden in de huidige maatschappij. En ook hierin heb ik het alleen maar over de werking van geld. Over niets anders. Andere dingen die daardoor ook gaan veranderen, daar kan jij het lekker over hebben, toch? Want jij hoeft het niet meer over geld te hebben. Je laat anderen het boek gewoon lezen, ondertussen leeft jij het normale al en laat jij weten wat er dan verandert. Jij bent de nieuwe social fabric.

Psychisch, emotioneel en spiritueel volwassen mensen nemen eigenaarschap om het samen leven van de volgende generaties in haar natuurlijke vrijheid te laten zijn, zodat niemand in hun samen leven onderling op een kunstmatige manier van elkaar afhankelijk wordt gemaakt. Oftewel: we laten *hun* samen leven in volle vrijheid zijn, vanuit de 1/x doorstroming.

Hun *samen* leven. We laten doorstromen naar hun normale samen leven. Midden in the reality of the now. Zo lichten we hun normale samen leven op uit de oude dynamieken.

En als de rest van de maatschappij niet naar het normale samen leven van de volgende generatie wil laten doorstromen maar persoonlijke aandacht wil van de regering, daarmee zeggend: 'Nee nee, doe niets voor het samen leven van de volgende generatie, IK wil alle aandacht, IK ben bang voor de waarde van mijn aandelen, IK ben bang voor mijn hypotheek, IK wil dat je geen 3 euro van mijn pensioen afhaalt, Ik, IK, IK, laat het samen leven van de volgende generatie lekker stlKkken, belast die maar voor mijn pensioen, ik ga er niet voor staan dat pensioenconstructies helemaal oplossen vanuit BestaansGeld, zodat we de volgende generatie niet meer hoeven te belasten, nee zeg'...

Dan weet je dus weer des te meer waarom normale samen levers zelf eigenaarschap willen nemen voor het in vrijheid laten zijn van het samen leven van de volgende generaties.

Bemerk je onze verloren positie? Nu niet meer verloren.

Volwassenen zijn de faciliteerders en beschermers van het normale samen leven van de volgende generatie. Dit is een natuurlijk gegeven. Een totaal natuurlijke positie die we vanzelf innemen. Maar jee... wie had ons daar nou toch altijd weg geduwd? Waren dat alleen mannen? Of ook vrouwen?

Die mensen gaan zichzelf vanzelf laten zien als we onze natuurlijke positie weer innemen: die gaan dan jankmuilen dat wil je niet weten. Je hebt echt nog nooit zo'n zielig zootje bij elkaar gezien. Ja, we hebben sinds 2006 al heel wat meegemaakt. De normale impuls van het normale samen leven heeft al heel wat mee gemaakt door haar aanwezigheid. Maar dat wisten we van tevoren. Want we hadden natuurlijk al lang gezien dat we niet zomaar, per ongeluk, overal uit het plaatje zijn weggesneden. Normale samen levers zijn natuurlijk niet achterlijk. Ze herkennen zichzelf in zichzelf. En dus herkennen ze dat juist hun eigen silhouet overal uit het plaatje is weg gesneden op aarde. Precies wij passen in datgene wat altijd weg gesneden moest worden: het is ons silhouette.

So I took the freedom to be responsible en ben in 2006 normaal gaan samen leven. Toen is er dus letterlijk een nieuwe geschiedenis op aarde begonnen en dus moest het collectieve bewustzijn hierop gaan reageren, op de plotselinge nieuwe aanwezigheid in haar midden. Wat niet over mij als persoon gaat, maar over de positie die ik inneem.

Iedereen die sindsdien haar of zijn positie ook heeft ingenomen heeft er samen voor gezorgd dat het oude onbewustzijn zich hier op kon ontladen, waardoor we dat allemaal getransmuteerd terug hebben kunnen geven. Dit hebben we in volle transparantie, openbaar gedaan. Iedereen heeft het zelf dus ook kunnen doen, was daarin vanzelf uitgenodigd.

Dit proces was quit a job. Maar dan heb je ook echt wat.

De impuls om te gaan, om onze normale positie in te nemen, is een heel gevaarlijke impuls. Want je moet dus kunnen blijven staan terwijl de wereld zich op je begint te ontladen. De impuls zelf moet kunnen blijven staan. Wat betekent dat de eerste dragers van de impuls werken als the beholders of the new space. Totdat de impuls zelf zichzelf volledig herkenbaar kan maken, zichzelf aangekleed heeft

met de juiste referenties, referenties die bij haar horen in plaats van bij het oude. Dan hoeven the beholders niets meer op te houden. Dat is de werking van dit boek. Je hoeft je dus niet meer met het oude krachtenveld te verbinden. Er ligt daar niets, trust me. Alles wat we van dat oude krachtenveld wel degelijk moesten weten, omdat iedereen die in essentie ook gewoon normaal wil samen leven, zelf ook in dat oude krachtenveld zit, hebben we al gezien en er een getransmuteerd antwoord op gegeven.

In het eerste boekdeel heb je daardoor de eerste stap al uit dat oude krachtenveld kunnen zetten: alle in het oude krachtenveld heen en weer vliegende problemen, verklaringsmodellen en oplossingsrichtingen zijn er voor je stil gezet: je hebt daar nu jouw nieuwe ankerpunt. De kust is nu dus veilig: je hoeft je niet meer met de oude dynamieken te verbinden. Tenzij je dat zelf wilt natuurlijk. Misschien wil je wel voor die ene programmeer regel gaan, in de hoop daarmee het bewustzijn binnen het oude mee te laten transformeren. Helemaal prima. Je doet dat vanuit jouw terug in genomen natuurlijke innerlijke positie. Ooit verloren, nu niet meer verloren.

Goed, als volwassenen nemen we dus direct onze natuurlijke positie weer in, innerlijk. We hebben daar niemands akkoord voor nodig. En we laten geld zelf het werk doen: we laten geld zichzelf doorstromen naar het normale samen leven van the next gen. Wat mij betreft zijn dat jong volwassenen van 18-26 jaar. Zij leven zichzelf dan als de nieuwe ouders van ooit op een normale manier de toekomst in.

De uitbreiding hierin zit dus op: 18 jaar worden.

En als je dit anders ziet, you go for it. Je hoeft er niet met mij over te discussiëren. Doe wat je voelt dat het juiste is. En refereer zo dan ook aan jezelf. Doe ik ook. Lees nog maar even terug. Er stond: 'Wat mij betreft'. Ik refereerde dus aan mijzelf, aan mijn eigen keuzes die ik leef. Ik heb daar niemands akkoord voor nodig. Jij hebt ook niemands akkoord nodig. Dat psychisch zieke mannen dat ooit wel zo geïntroduceerd hebben: 'Het leven op aarde heeft eerst mijn akkoord nodig, IK wil hier de baas zijn op aarde', dat weten we nou wel. Die schlemiel is niet meer jouw voorbeeld mag ik aannemen, bepaald geen rol model. Dat tijdperk hebben we afgesloten.

Hoe hoog stel je zelf de 1/x werking? Well, it's your call.

En laten we doorstromen naar alle 18-26 jarigen? Nee zeg, we zijn geen instituut werking.

We laten doorstromen naar 18-26 jarigen die aan zichzelf refereren:

- Ik laat BestaansGeld doorstromen
- Iedereen kan naar mij door laten stromen (deze streep je door als je je BestaansGeld hebt)
- Ik maak geen leningen (meer) bij banken aan, want dat zijn geen leningen
- Ik werk niet (meer) in de structuren, want die spannen het oude op
- Ik forward het oude niet meer, ik span het oude niet meer op

Het liefst kan ik hier verwijzen naar een social media groep waar the next gen zichzelf laat zien zodat ik hier in mijn boek naar deze social media groep kan verwijzen, en kan zeggen: 'Kijk, je kunt vandaag dus al beginnen met het innemen van jouw normale natuurlijke positie, door geld zelf als de faciliteerder van de

souplesse van het samen leven te laten werken, door 1/x door te laten stromen naar het normale samen leven van the next gen'. Dus als deze next gen groep er is, mail me dat dan svp, dan link ik er hier naar. En dit is dan ook het enige waar je mijn mailadres voor mag gebruiken, in andere dingen ben ik niet geïnteresseerd, die gaan linea recta de prullenbak in.

In 2018 kijk ik wel weer verder hoe het er allemaal voor staat en of ik zelf dan verder nog iets wil doen of niet.

Goed, we gaan verder.

Wat is nu het verschil tussen volwassenen en the next gen? Want we doen onderling toch allemaal precies hetzelfde wat betreft de werking van geld? Er is dan toch in feite geen verschil meer?

Dat klopt. Behalve dan dat volwassenen binnen het normale samen leven zichzelf in alle beelden dus naast de regering hebben gepositioneerd. Zo ziet iedere volwassene die zelf nog steeds weigert om zelf ook die natuurlijke positie in te nemen wat ze daar zelf dus voor in de plaats willen zetten: de regering. Dat doen ze dus zelf. En kijk wat een troep ze daar mee maken met zijn allen.

Denken dat je helemaal los bent van de regering, omdat je het er nooit meer over hebt, heeft dus geen enkele toegevoegde waarde. Want de regering is niet het probleem. Onze normale positie niet innemen, dat is het probleem. Dat geeft de ruimte, een gapend gat, aan mensen die dan in plaats van onszelf even lekker op die plek gaan staan. Capice?

De kust is veilig. De voorgangers hebben de nieuwe woonplek bewoonbaar gemaakt en de toegangswegen er toe ontgonnen. Je weet nu de weg.

Dus, heeft het zin om jezelf 'nieuwe media' te noemen en dan luisteraars te gaan vertellen hoe erg de macht achter de macht in elkaar steekt? Nee. Dan ben je dus helemaal geen nieuwe media.

Je bent pas nieuwe media als je aan jezelf refereert. Als je jouw natuurlijke positie inneemt. En vanuit daar een podium biedt aan het normale samen leven dat we zijn. Zodat anderen zichzelf er ook in kunnen herkennen.

100% zelfwerkend onderscheidend vermogen.

Vanuit het innemen van onze normale natuurlijke positie kijken we nu nog even naar de vraag wat jij zou doen als je bij de ict-afdeling van een bank zou werken. Dus vanuit het innemen van onze natuurlijke innerlijke positie kijkend hè. Wat denk je dat je dan zal doen? Die functionaliteit in programmeren of niet? Gewoon, voor jezelf...

En iedereen in de structuren? Vast klauwen richting hun eigen volgende generatie?

En als alles ineens begint in te storten? Nou, die ene programmeer regel is dan toch geïmplementeerd (mag ik aannemen): Iedereen kiest zelf wanneer je de switch aan zet bij jouw eigen bankrekening...

Heerlijk hè, ... Het is zo heerlijk om 2 vaste, onwrikbare ankerpunten te hebben:

- 1 in de buitenwereld: geld zelf de faciliteerder van het samen leven laten zijn
- 1 in onze binnen wereld: we are taking our natural position

En omdat het voor de oude psyche werkelijk gigantisch verleidelijk is om te blijven

doen alsof je eigenlijk nog niet kunt gaan, eigenlijk gewoon nog uitleg nodig hebt of zo, ben ik heerlijk lekker niet beschikbaar tot 2018.

De dingen moeten in jouzelf gaan herschikken, je dient 100% alleen jouw natuurlijke positie in te nemen.

Alleen. Er is hierin geen samen. Juist niet. Stel je nou eens voor dat alle vaders op aarde zeggen: 'Ja maar ik heb geen zin om te gaan'. Moeten alle moeders dan maar zeggen: 'Oh nou, dan gaan wij ook niet natuurlijk'... Nee natuurlijk niet, duhuh.

Of misschien ligt het wel andersom...

Je staat 100% alleen in de keuze om jouw normale positie in te nemen. Dat is de bedoeling dus ook echt. Het 'samen' komt daarna pas, vanuit de nieuw ingenomen posities.

Dus: 'Rise together'? Nee, live together. Het is zo eenvoudig dat je broek er van af zakt.

Als je er niet alleen in kunt staan, doe het dan gewoon niet. Het is natuurlijk heel verleidelijk om in de oude patronen te blijven denken: 'Maar met zijn allen staan we sterk'. Maar daar zit het nou juist helemaal niet in. We hoeven niets te bereiken wat buiten onszelf ligt. We hoeven samen dus niet als stormram of zo te werken. We zijn het 100% helemaal zelf. Gewoon door laten stromen. Dus wat nou 'samen staan we sterk'? Dat schlemiele gedrag is een afgesloten tijdperk.

De nieuwe geschiedenis leeft zichzelf al sinds 2006 op aarde. Er is geen enkele stormram voor nodig geweest. Wel heeft ze vuur gespuwd naar iedereen die dacht vanuit het oude aan haar te moeten gaan zitten morrelen of allerlei verwachtingen bij haar neer te leggen.

'KSSST!!! wegwezen' zei ze dan... Dat is het normale beschermen van het normale samen leven. Moet jij ook doen. Maar jij kunt nu gewoon zeggen: 'Rtftm...'... Als je niet weet wat dat is, dan google je het maar.

Het keuzepunt zit totaal in onszelf, heeft niets met 'buiten' te maken.

De waardebeleving die we er zelf wel of niet bij hebben, bij de souplesse van het samen leven, het elkaar ontmoeten in ieders eigen vrije levensgemak. Mensen die niet de ellende in geduwd hoeven te worden. Mensen die vrij kunnen floreren. Gezinnen die op eigen manieren van elkaar kunnen genieten.

Zelf verantwoordelijkheid willen nemen om zelf dit soort samen leven te zijn.

Taking the freedom to be responsible for what you value.

Die waardebeleving.

Ik leef haar al sinds 2006. Het bevalt mij heel erg goed.

Hoofdstuk 7: Zal de regering de cBGR goed gaan toepassen?

Denk je dat we het normale samen leven aan de regering over kunnen laten? Dus als de regering eenmaal zegt: 'Ah ja, we hebben het begrepen', dat we dan gewoon achterover kunnen gaan leunen want dan zullen ze het echt wel goed gaan regelen voor ons, eindelijk?

Ja? Denk je dat ze bijvoorbeeld het inzicht hebben hoe ze met de cBGR werking moeten omgaan?

Wat is de cBGR ook alweer? Oh ja, de centrale BestaansGeldRekening.

Maar och, dat woord is ook alweer oud. Maar voor je het weet gaat de regering dat woord gebruiken.

In het normale samen leven zijn we natuurlijk allang verder gegaan. En we zullen alsmaar verder gaan. Niet als 'opdracht', niet als 'voorspelling', nee simpelweg omdat we onze creaties nu eenmaal binnen het normale samen leven doen. We gaan onze creaties niet meer in het oude gebied laten plaats vinden, ha ha, dat zou lachen zijn zeg.

Dus, hoe wil het normale samen leven het nou echt hebben? Dus los van het feit dat het oude er ook nog is op aarde, ja dat weten we nou wel.

Hoe willen we het in ons eigen normale samen leven hebben, op het gebied van geld? Nou, simpel:

Dat er een geld applicatie in ons midden is, die al het geldwerk voor ons regelt. Laten we deze applicatie Money Place noemen. Nogal logische naam.

Dus voor ons is dat precies hetzelfde als onze huidige internetbankier applicaties, maar nu zit er dus geen bank aan gekoppeld. Het is puur voor onze eigen geld-getallen. Ja, het zijn gewoon getallen, dus geld is eigenlijk helemaal niets.

Dus, voor dit 'niets'.. willen we een handige centrale applicatie in ons midden hebben. Money Place.

Money Place is binnen een week in de lucht te brengen:

- Een kopie maken van een bestaande internetbankier applicatie (die van de ABN-Amro bijvoorbeeld, daar hebben we met zijn allen nog wat van tegoed)
- Die leeg in de lucht brengen. Even die ene programmeer regel er meteen in programmeren
- En dan maken we daar onze rekeningen aan, klaar

En iedereen die voor het normale samen leven gaat gaat dan lekker met Money Place werken. We maken ons huidige geld daar even naar over, sluiten onze rekeningen bij de oude banken af, en leven het nieuwe samen leven via Money Place. Die laat zelf de 1/x doorstromen als BestaansGeld. Mocht er in een bepaalde maand niet voldoende BestaansGeld beschikbaar zijn op deze manier, dan 'maakt' Money Place het gewoon aan. Net zoals het ECB nog steeds geld aanmaakt in het oude samen leven. Money Place doet het in het nieuwe samen leven. En dat doet ze in volle transparantie: iedereen kan de stand van zaken zien voor wat betreft het totaal aan doorstromingen en extra geld creatie.

Money Place is voor mensen die werkelijk voor het nieuwe gaan. Ze hoeven dan

dus niet meer te zeggen: 'Ik laat BestaansGeld doorstromen', nee dat weten we vanzelf allemaal al als je met Money Place werkt, want bij Money Place werkt dat standaard zo.

Waar de regering ons dan in kan faciliteren is dat zij er voor zorgt dat alleen echte samen levers gebruik maken van Money Place. Dus mensen die dan toch nog extra geld voor zichzelf aanmaken bij de oude banken worden er gewoon weer lekker uitgeknald.

Dat het oude doorgaat met wat ze doet dat klopt niet. Maar wij hebben daar geen boodschap aan. We hebben niet voor niets die oude meuk verlaten, wij zijn al lang normaal gaan samen leven.

Dus de 'MP' in het centrum van de twee manieren van samen leven hebben verschillende betekenissen:

- MP van: Minister President voor de mensen die niet normaal willen samen leven
- MP van: Money Place dat alles lekker faciliteert voor normale samen levers

Ondertussen kan iedereen vanuit oude rekeningen ook gewoon nog steeds door laten stromen natuurlijk, en je weet nu dus dat die ene programmeer regel dan naar Money Place laat doorstromen.

De regering kan zelfs zeggen: 'Ons hoofd kan er niet bij, bij het idee om in 1 keer met zijn allen naar de eenvoud van het samen leven over te stappen, dus laten we in ieder geval iedereen die vanaf nu 18 jaar wordt, via het nieuwe principe laten samen leven. Dus laten we hen via Money Place faciliteren, niet meer via het oude. En doe de huidige 19 jarigen daar dan ook maar even bij. En de 20 jarigen. En... net zo lang totdat ons hoofd het ineens weer niet aankan, de eenvoud niet meer aankan omdat we, politici, dan ineens weer overweldigd worden door de oude groteske beelden in ons eigen oude innerlijke frame...' Zo laten ze dan in ieder geval iedereen gaan van wie ze het wel nog aan kunnen in hun psyche.

Mooi hè.

Nou, als we het aan de regering hadden overgelaten dan had ze dit natuurlijk nooit gedaan. Aan hen kan je overduidelijk niets overlaten wat betreft het normale samen leven want dat zit gewoon helemaal niet in hun innerlijke referentiemateriaal, dat is daar nou juist allemaal altijd weg geweerd.

Normale samen levers zijn mensen die zelf heel goed weten hoe ze gefaciliteerd willen worden en wijzen het dus gewoon zelf aan.

Dus breng Money Place maar in de lucht, deze MP wil ik wel in ons midden hebben. De andere MP mag ook doorgaan met wat die doet, want die is er voor de oude wereld, hij is er het beste jongetje van de klas van.

Ik heb daar geen enkel probleem mee. Want als de oude wereld alle prijzen weer eens opdrijft, dan blijft Money Place gewoon equivalent reageren. Er gaat dan gewoon meer BestaansGeld naar ons toe. Als het Bestaan dunder wordt, dan komt er vanzelf equivalent meer, niets kostend, BestaansGeld naar ons toe. Het maakt niet uit of dat via doorstroming of via 'creatie' gaat. Of er nou 1000 niets kostende getallen naar ons toe gaan of 1100 niets kostende getallen, dat maakt niets uit.

Maar het resultaat blijft hetzelfde: dat we zonder meer kunnen Bestaan. Zo eenvoudig faciliteren we de weerbaarheid van het vrije in leven zijn.

Money Place werkt dus equivalent aan ons Samen Bestaan. Ze werkt dus ook equivalent aan de BestaansEconomie, ze werkt equivalent aan onze eigen Economische Waarde. Nou, je zou haar haast Equi Place kunnen noemen, zo equivalent aan ons samen Bestaan werkt ze, toch?

Nou, dat is misschien nog niet eens zo'n gek idee om haar Equi Place te noemen. Omdat het woord 'geld' dan verdwenen is. De werking die altijd in geld heeft gezeten is dan niet weg. Maar het woord zelf wel. De werking die er altijd in heeft gezeten is: 'toegang'. Het is dus toegangsmiddel. En hoe passen we dat toegangsmiddel dan toe rondom ieders vrije toegang tot het leven? Haar gewoon equivalent aan die vrije levenstoegang laten werken. Kind kan de was doen.

Onze niets kostende toegang tot het leven. Jee... Wie zeiden daar nou toch altijd Nee tegen? Wie zegt er nou toch de hele tijd: 'NEE dat komt er niet in in mijn psyche, NEE, dat komt er niet in in mijn spreadsheet, ieders niets kostende vrije levenstoegang'... Wie zijn die mensen nou toch?

Laten we eens even verder kijken naar Equi Place. Of Money Place. Voel maar even voor jezelf welke naam voor jou op dit moment het meest dichtbij ligt voor jouzelf. Voor de meeste mensen is dat op dit moment Money Place. Dus die blijf ik hier voor nu even hanteren.

We willen dat Money Place ons faciliteert in alles wat we maar met ons geld willen kunnen doen. Dus we zouden binnen Money Place eigenlijk allerlei crowd functionaliteiten willen hebben, die we zelf aan en uit kunnen zetten. Iets wat banken ons allemaal niet bieden in hun internetbankier applicaties. Ook alweer zoiets. Het begint er toch steeds meer op te lijken dat het opspannen van het oude alleen maar heeft bestaan uit het vooral per se niet faciliteren van het samen leven. ...

Dus als alle geld applicaties ons nou wel even gewoon normaal zouden gaan faciliteren?

Nou dat kan.

Money Place heeft al bestaan. We zijn in 2007 begonnen haar te bouwen, begin 2008 hebben we haar in productie genomen. En ergens in de loop van 2015 hebben we haar weer op laten lossen.

Haar functionaliteiten kan je hieronder lezen.

Equi Place, Money Place, is opgelost omdat mensen het te moeilijk vonden om met haar uitgestoten staat te werken. Ze werd natuurlijk uitgestoten door de zogenaamde mainstream wereld. En daarom klopt de naam Equi Place ook echt. Ze is echt equivalent aan precies datgene wat altijd uitgestoten is door de oude wereld. Ze is er echt 100% equivalent aan: het bekende silhouet dat overal is weggeknipt. Precies alles wat we nodig hebben qua facilitering van normaal samen leven.... dat is altijd overal uit weggeknipt. En daar blijven ze nu nog steeds mee doorgaan. En iedereen maar verbaasd staan dat daar dan toch zo'n troep uit voort komt.

Aangezien haar uitgestoten staat bleef, hebben we Equi Place in 2015 gewoon weer op laten lossen. Voor ons geen enkel probleem. Als de wereld per sé wil dat we er niet zijn, dan is dat ons om het even. We hebben geen issues met ons self esteem, we hebben geen bevestiging van anderen nodig en we zijn niet achterlijk over wat er gaande is. Integendeel.

Equi Place faciliteert dus echt equivalent aan samen leven: als mensen weigeren zelf normaal samen te leven, dan lost ze dus vanzelf ook weer op: want ze is equivalent aan samen leven. Ze is dus 0.

Wij hebben sowieso alles altijd zeer geïnspireerd gedaan. Allicht, want onze creaties hebben sinds 2006 altijd binnen het normale samen leven gelegen. Hoe inspiratieloos zou het zijn geweest als we onze creaties binnen het oude hadden laten liggen... brrrrr... ik moet er echt niet aan denken.

Oh, en Money Place (al aanwezig sinds 2007) is natuurlijk het bewijs dat banken helemaal geen instortingsgevaar zijn voor de maatschappij. Money Place is een non banking geld-applicatie dus ze beweegt niet mee met de stupiditeiten van bankiers. Ze heeft niets met hen te maken. Money Place bewijst dus dat niemand verplicht is om hun geld bij banken te stallen. Willen mensen dat toch per se doen, nou dan kiezen ze dus zelf voor dat risico. Als hun bank dan zogenaamd instort dan gaan ze zelf maar op de blaren zitten. Niet mij dan gaan belasten om hun spaargeld veilig te stellen terwijl ik zelf al lang bewuste nieuwe keuzes maak. Hou eens even op zeg. Laten ze maar gewoon naar een non banking geld applicatie zoals Money Place gaan dan hoor, en anders niet zeuren.

Goed, hierbij de beschrijving van de functionaliteiten van Equi Place aka Money Place:

Money Place

We kunnen geld zelf precies zo laten werken als dat we willen in het samen leven. Alle faciliteringen die we nodig hebben kunnen we dus door onze geld-applicaties zelf laten plaats vinden. Alle structuren zijn daarin opgelost, alle zorgverzekeraars ook.

Money Place heeft al bestaan Money Place begonnen we te ontwikkelen in 2007 en werd gebruikt vanaf begin 2008 t/m half 2015 en is toen opgelost. Money Place was een volledige crowd power omgeving (iedereen kon er alles zelf in afhandelen) en toont dus dat 'onderling geld toepassen' totaal niets maar dan ook niets met banken te maken heeft. Ook de creatie van niets kostende geld-getallen heeft totaal niets met banken te maken. In Money Place loste bij iedere transactie vanzelf 1/1000 van het bedrag op en die opgeloste ruimte werd dan weer toegepast voor de 'creatie' van BestaansGeld die ons niets kost. Dit kon dus ook al lang in iedere huidige bank-applicatie ingebouwd worden. Maar ook die afschuwelijke eenvoud gebeurde maar niet... en gebeurt nog steeds niet... Dus wie is ons probleem? Neem hen dat dan ook kwalijk. Hieronder vind je de crowd power functionaliteiten beschreven die Money Place bood. Besef dat Money Place dus in no time weer in de lucht gebracht kan worden, op de hierboven geschreven manier zoals met een ABN-Amro kopie. Dat is stap 1. En dan kunnen er daarna vanzelf alsnog 1 voor 1 allerlei crowd-functionaliteiten toegevoegd worden zoals je die hieronder beschreven vindt in de functionaliteit die Money Place al bood.

Money Place, 2015 Hieronder is Money Place beschreven zoals ze was in 2015 (daar zijn natuurlijk deelfases aan vooraf gegaan sinds we haar begonnen te bouwen in 2007). In de tekst hieronder vind je verleden tijd en tegenwoordige tijd door elkaar. Dit is om aan te geven dat Money Place dan wel opgelost is, maar dat het bewustzijn dat ze gebracht heeft dat niet is, zoals je hier ook daadwerkelijk zult zien. En het is nog steeds de waarheid dat alle andere betaalmiddel applicaties op aarde zo zouden moeten werken. Vandaar 'the time-mixture' die hier toegepast is in de tekst. Inmiddels hebben andere betaalmiddel applicaties wel degelijk van alles overgenomen na het zien van Money Place. Het functionele gebruik van Money Place hoefde niet eerst uitgelegd te worden want je kon op jouw gemak alle functionaliteiten die Money Place bood 1 voor 1 eens bekijken en uitproberen. Je kunt tenslotte steeds 0,01 cent overmaken aan jezelf of aan anderen waarmee je aan het oefenen bent, om zo de functionaliteiten door te krijgen. Je kunt namelijk gewoon oefen-rekeningen aanmaken en die later weer weg gooien. Dit zijn van die gemaksdingen die vanzelf beschikbaar zijn puur door het feit dat alles volkomen in eigen beheer is, bij de crowd zelf: je doet gewoon je ding... Er zit niemand meer 'tussen'. Dit creëerde een gigantische opening in het ervaren hoe makkelijk je dan ineens allerlei nieuwe mogelijkheden en toepassingen ziet... Dat was eerder altijd tegengehouden door de beperkte beleving van regering en bankierswereld. Met Money Place is dat allemaal open gemaakt. Money Place bood jou dus een ervaring, een beleving van volledig gefaciliteerd zijn, een ervaring die banken juist niet geven. Money Place was wereldwijd (ook mobiel) te gebruiken en van iedere transactie die je doet of ontvangt krijg je direct een email alert. Money Place bood dus een volledige ervaring van 'direct verbonden zijn'. Er is op geen enkele manier een tussenpartij of tussen-proces. Het is het directe, onderlinge, samen leven. Voor het wel/niet geven van email alerts bij transacties kon je opties toepassen waardoor je zelf allerlei betaalprocessen in kunt richten (voor tickets verkoop bijvoorbeeld, of voor een bedrijfsadministratie, voor crowd power leningen, voor betaalpunten (kassa's) etc). De betaalprocessen zorgen daarmee dus niet meer voor 3 sporen: het betaalproces zelf, de extra procesinrichtingen voor het afhandelen, en de administratieve processen om inzichten in de geldstromen te hebben. Het is allemaal hetzelfde proces geworden: jouw eigen betaalprocessen inrichten. (Wat je niet per se hoeft te gebruiken natuurlijk als dit voor jou niet van toepassing is).

BestaansGeld BestaansGeld bestaat uit maandelijkse Levenstoegang (geld in plaats van een sociale dienst) en uit jaarlijkse Zorgtoegang (geld in plaats van een zorgverzekeraar). Binnen Money Place wordt er een standaard voor deze 2 ingesteld. Iedereen kan dit voor zichzelf vervolgens aanpassen, afhankelijk van de regio waar je woont, of waar je tijdelijk naar toe gaat (dit alles kan optioneel via jouw mobiele device ook automatisch via gps gebeuren). Geld wordt automatisch door Money Place aangemaakt als je een transactie doet. Geld aanmaken is gewoon: een getalletje bij schrijven in de centrale spreadsheet. Dat is AL zo in de euro spreadsheet. Dit is dus geen nieuwe werking of zo. Wat Money Place anders doet dan de huidige spreadsheet is dat IEDEREEN het eigen geld aan kan maken (tot aan een maximum), en in de huidige euro spreadsheet mogen alleen alle have's geld voor zichzelf aanmaken (en nemen daarmee alle geldruimte van anderen in beslag). Goed, geld wordt automatisch door Money Place aangemaakt als je een transactie doet. Er wordt dan eerst gekeken of je in die maand (of in dat zorg-jaar) nog BestaansGeld aan kunt maken en zo niet, dan wordt het bedrag dat

je overschrijft van jouw lopende saldo afgeschreven. Bij het overmaken van een bedrag laat Money Place automatisch 1/1000 van het bedrag weer oplossen. Zo lost het geld dat aangemaakt wordt, door gebruik ook weer op. Of 1/1000 de juiste oplossingsnelheid is, daar kom je vanzelf achter tijdens het gezamenlijk gebruik.

Ok... de functionaliteiten... De verschillende type rekeningen die je kunt aanmaken: Een rekening binnen Money Place is een functionaliteit op zich. Je kunt een rekening via het instellen van allerlei opties tot een 'type' rekening maken die daarmee vanzelf van alles op allerlei manieren kan afhandelen. De verschillende type rekeningen staan hieronder genoemd. Je hoeft niet in de veelheid er van te verdwalen. De essentie is dat als je zelf weet wat je nodig hebt, dat je jouw rekening dan ook zo kunt laten werken, omdat je daar de opties voor in kunt schakelen.

De verschillende type rekeningen:

- **Hoofdrekening.** Alleen bij het doen van transacties met jouw hoofdrekening wordt er geld gecreëerd (als dat die maand of dat jaar nog kan). Je hoeft hier zelf niets extra's voor te doen, dit gaat automatisch als je een bedrag overschrijft.
- **Transactierekening:** Dit werkt hetzelfde als een hoofdrekening, maar er ontstaat geen nieuw geld.
- **Zorgtransactierekening:** Een zorgtransactierekening wordt door zorgverleners aangemaakt. De rekeningen komen vanzelf op een openbaar overzicht te staan. Hiermee zien we wie zich als zorgverlener positioneert en weten we diens zorgtransactierekening voor als we er zorg hebben gebruikt. Naar die zorgtransactierekeningen doen we dan onze betalingen vanuit onze hoofdrekening. Dan wordt er vanzelf geld gecreëerd voor de betaling, tot aan het jaarlijkse maximum. Als dit maximum bereikt is, dan wordt het bedrag vanuit jouw saldo overgemaakt. (Money Place maakt dus alleen Zorgtoegang geld aan indien we overmaken naar een *zorgtransactierekening*.)
- **Anonieme rekening:** (heeft niets met 'geheimzinnig' te maken). Deze kan vrij aangemaakt worden. Het anonieme slaat op het feit dat er geen naam aan gekoppeld is. Je kunt het bijvoorbeeld voor bedrijfsprocessen toepassen. Verder werkt het hetzelfde als een transactierekening.
- **Administratieve rekening:** vanuit een andere rekening aan te maken. Het is om er jouw geld op te plaatsen, waar je verder niets mee doet. Bijvoorbeeld om te sparen, of om het te laten werken als een (zelf totaliserende) tussenrekening binnen jouw organisatie. Je kunt alleen tussen deze administratieve rekening en de rekening van waaruit je hem hebt aangemaakt, onderling overboekingen doen. Dan lost er geen 1/1000 op, omdat het geen economische uitwisseling is maar puur een administratieve overboeking. Dit is ook binnen een organisatie nuttig voor het inrichten van workflows; doordat je gebruik kunt maken van de email alerts die komen als er een overboeking plaats vindt.

- Transparante rekeningen (met weer allerlei aparte opties die in te regelen zijn): dit zijn rekeningen waarvan de betalingen openbaar te zien zijn. De aanmaker van deze rekening kiest hier bewust voor en mensen die transacties doen 'met' deze rekening geven ook akkoord. Dit kan je bijvoorbeeld toepassen als een betaling tot een bewijs of certificaat leidt: de zichtbare betaling zelf fungeert dan als het certificaat. Denk bijvoorbeeld eens aan ons rijbewijs. Dit is hiermee vervangen: Het CBR vraagt na het behalen van jouw examen van jou een betaling van jou op de openbare rekening. De zichtbaarheid van jouw betaling is dus jouw rij-bewijs. Als de politie jouw rij-bewijs wil zien, dan kijken ze op de openbare rekening van het CBR. (En alle vragen die nu in je opkomen in de trant van: 'Maar dan moet toch ook dit, en dat en zus en zo...' yep, dat is allemaal zelf in te regelen bij de rekening).

Bij alle type rekeningen staan standaard een aantal opties aan die je zelf per stuk weer uit kunt schakelen. Bijvoorbeeld:

- een email alert bij iedere transactie die je doet
- een email alert bij elk bedrag dat je ontvangt
- een email alert als iemand een omgekeerde overschrijving voor jou heeft aangemaakt (wat een omgekeerde overschrijving is, dat lees je verderop)
- jouw saldo mee sturen in de verschillende email alerts
- allerlei opties om aan te geven dat je bij een bepaalde rekeningvorm bijvoorbeeld alleen maar omgekeerde overschrijvingen wilt kunnen klaar zetten of alleen maar kunt ontvangen, niet kunt overmaken (behalve naar 1 bepaalde rekening), etc.

Bij de meeste rekeningvormen kan je aangeven of het een persoonlijke rekening betreft of niet. Zo niet, dan is het dus voor een bedrijf of een groep of een proces bedoeld. Een wel- en een niet-persoonlijke rekening functioneren vanzelf her- en der dan net iets anders. Je kunt bij niet-persoonlijke rekeningen 2 emailadressen koppelen. Het ene emailadres is van de eigenaar van de rekening. Het andere emailadres is bedoeld als workflow emailadres. Als het paswoord van de rekening bijvoorbeeld wordt gewijzigd dan gaat er een email alert naar het emailadres van de rekening eigenaar. Als er een transactie plaats vindt dan gaat er een email alert naar het emailadres van de workflow. Zo kan een winkeleigenaar bijvoorbeeld voor ieder kassapunt een transactierekening maken en het (werk)email adres van de huidige kassière er aan koppelen. Aan de kassa betalen klanten met hun mobiele device dan naar het betreffende kassa-transactienummer (deze kan als een barcode bij de kassa liggen en met jouw mobiele device gescand worden). De kassière ontvangt er met diens mobiele device direct de email alert van. Hiermee zijn pin automaten etc. opgelost. Op de markt dus ook direct toepasbaar, etc.

De overige functionaliteiten *Omgekeerde overschrijving* De omgekeerde overschrijving kan je zien als een 1-malige incasso, maar deze kan dus ook gewoon tussen privé-personen plaatsvinden en er zijn geen machtigingen constructies voor nodig. Met een omgekeerde overschrijving zet je binnen Money Place een betaling van een ander aan jou klaar. Die ander krijgt hier een email alert van, en de omgekeerde overschrijving verschijnt in diens overzichten binnen Money Place. Daar kan hij/zij de omgekeerde overschrijving accepteren op het moment naar keuze. Dit is vooral handig voor crowd betalingen. Als bijvoorbeeld 1000 mensen jou 100 euro lenen tegen x% rente om jouw hypotheek bij de oude banken af te lossen en het hiermee een crowd-power lening te maken, dan zou jij 1000 terug betalingen moeten klaar zetten. Maar met de omgekeerde overschrijving mogelijkheid die Money Place biedt, is het een stuk gemakkelijker geworden. Met de omgekeerde overschrijving zet iedereen die 100 euro aan jou leent dan ook meteen 1 maandelijks omgekeerde overschrijving voor je klaar van 100(+x rente). Je hoeft die dan alleen maar te accepteren binnen Money Place zodra je weer voldoende geld hebt om weer af te lossen. 1000 keer accepteren is een heeeeeeel stuk minder werk dan 1000 keer een overschrijving aanmaken. Zeker ook omdat jij dan niet de rekeningnummers van de 1000 mensen hoeft te weten. Zij allen hoeven er maar 1 te weten: die van jou. Nou... crowd power all over the place... Je merkt het: leningen vergen op geen enkele manier een 'bank'. Lenen doe je bij elkaar en dat is gewoon een kwestie van overmaken en 'onderling administreren'. En het administreren gebeurt vanzelf al: dat zijn onze bankrekeningen zelf al. Je kunt hier dus ook eventueel openbare rekeningen voor inrichten binnen Money Place, als je een publiekelijke crowd lening wilt doen en zo kan iedereen ook zien of je wel voldoende snel terug betaalt. Allemaal eigen vrije keuze.

Even tussendoor Alles wat je hier ziet is dus steeds weer precies hetzelfde: het is: 'Elkaar willen faciliteren, en dat dan ook doen'. En dat deed Money Place dus ook echt. Wat daarin als 'nuttig en toepasbaar' wordt ervaren, dat is voor iedereen anders. Alles wat je niet als nuttig ervaart voor jezelf, dat hoef je niet toe te passen.

Goed, we gaan weer verder met de functionaliteiten *Het terug draaien van een reeds gedane transactie* Hier dienen beide partijen een 'akkoord' voor aan te vinken. De transactie is daarna weg. Het begint bij 1 van de 2 betrokkenen bij de transactie, die de optie 'verwijderen' bij de transactie aanvinkt. De ander krijgt dan een email alert en kan zelf kiezen om aan diens kant ook de verwijder optie aan te vinken, of niet.

On hold zetten / afsluiten / verwijderen van een rekening Een rekening zet je on hold als je wilt dat mensen er niet meer naar kunnen overmaken (bijvoorbeeld bij een tijdelijke donatie rekening). Een rekening sluit je af als je die helemaal niet meer wilt gebruiken, maar de gegevens niet wilt verwijderen. Een rekening verwijder je als je alle gegevens ervan wilt verwijderen. In de overzichten van andere mensen waarmee je ooit transacties hebt gedaan verschijnt dan 'Deze rekening is verwijderd'.

Betaal-linkjes Je kunt zelf linkjes voor jouw internet platform aanmaken voor terug komende betalingen aan jou. Ook voor een omgekeerde overschrijving kan je een linkje maken. Dit is bijvoorbeeld handig als je om een crowd lening vraagt. Dan kan

je een directe link in jouw tekst opnemen waar mensen jouw aflossing aan hen via een omgekeerde overschrijving klaar kunnen zetten.

Erfenis verdeling Bij persoonlijke rekeningen behalve bij de administratieve rekening kan je 5 erfgenamen opgeven door de rekeningnummers van hen in te vullen en aan ieder een percentage toe te kennen, gezamenlijk maximaal 100%. Na overlijden wordt dit uitgevoerd. Een erfenis verdeling kan je dus alleen opgeven bij een rekening voor persoonlijk gebruik. Een niet-persoonlijke rekening is van een bedrijf of groep of een proces, en dan is er geen sprake van erfenis verdelen. Vanuit BestaansGeld zijn alle belastingen vervallen. Want waar er geld nodig is wordt dat gewoon beschikbaar gemaakt (voor Bestaan en voor Zorg), kost niks. Dus er is ook geen belasting meer op erfenschappen. De erfenis is dus puur een administratieve vastlegging geworden.

Optie bij 'oude transactiegegevens opschonen' standaard worden maandelijks transacties ouder dan 6 maanden geschoond door Money Place. Je kunt dit per rekening veranderen naar 1 t/m 14 maanden. Alle transacties die van jouw rekening in 1 run geschoond worden worden als 1 regel getotaliseerd zichtbaar in jouw rekeningoverzicht. Een transactie wordt alleen geschoond als voor beide partijen in de gedane transactie het maand-criterium bereikt is (als bij de 1 de optie van schonen staat op '3 maanden oud' en bij de ander op '4 maanden oud', dan gebeurt het pas bij 4 maanden oud). Verder wordt een transactie ook niet geschoond als het een lening betreft die nog niet langer dan 3 maanden geleden is afgelost.

Leningadministratie Bij het doen van een transactie kan je een leencode opgeven. Hiermee kunnen beide partijen de overgemaakte lening en alle aflossingen op 1 overzicht krijgen, waarin er ook totaliserings zijn. Indien de lening helemaal afgehandeld is, dan dienen beide partijen de optie 'afgelost' aan te vinken bij de betreffende transacties. Dan gaan deze transacties op zijn vroegst 3 maanden later mee in het schoningsproces dat hierboven al beschreven is. Je merkt dat een lening in haar essentie iets afschuwelijk eenvoudig is, het is gewoon een administratie, meer niet. Mochten mensen over deze lening juridische zekerheden willen inbouwen, dan regelen ze zelf maar onderling juridische afspraken binnen een financieel juridische wereld die volkomen betaald wordt door de mensen die er gebruik van maken. Met grote bedragen onderling willen werken moet iedereen zelf weten. Er zekerheden voor in willen bouwen moet je ook zelf weten. Als een printscreentje als bewijs je niet genoeg is, nou, dan de juridische zekerheden die je in wilt bouwen, zelf betalen dan. Er is geen maatschappij die voor deze zekerheidstellingen mee zou moeten betalen voor mensen die onderling met grote bedragen willen werken.

Levenstoegang en Zorgtoegang personaliseren Je kunt bij jouw hoofdrekening de standaard waardes die Money Place er ingevuld heeft voor maandelijkse Levenstoegang en jaarlijkse Zorgtoegang aanpassen, personaliseren dus. Je kunt dit zelf veranderen, afhankelijk van de regio waar je woont en waar dus andere bedragen gelden, en afhankelijk van jouw situatie. De personalisaties zijn van iedereen zichtbaar binnen Money Place. Het is tenslotte hetzelfde als het samen weten dat je in Nederland 1000 nodig hebt, en in Polen 800 (?) en dat Money Place dan zelf regelt dat die verschillende getallen er in komen te staan. Dan weten we ook allemaal van elkaar wat we aanmaken. Dus als we het zelf personaliseren, dan

kunnen we het ook gewoon transparant laten zien. PS: Voor veel mensen is de betekenis van transparantie nog even wennen. 'Transparantie' wordt vaak geassocieerd met 'openbare controle'. Maar het ligt juist andersom. De kracht van transparantie is dat er geen controles meer ingeprogrammeerd / uitgevoerd hoeven te worden. Doordat regeringen en banken van hun oorsprong af altijd zelf gebaat zijn geweest bij in-transparantie, heeft ze zelf daartoe tot het dan vervolgens nodig zijn van allerlei controles opgeroepen. Van oorsprong is datgene wat regeringen/banken met geld doen richting de maatschappij namelijk helemaal niet 'ons faciliteren', maar het juist 'uit de maatschappij geld naar HEN toe halen'. Hier is altijd heeeel vaag over gedaan en nu is inmiddels iedereen gaan denken dat het allemaal een 'goed bedoelde' functie heeft: dat het in principe het samen leven faciliteert, maar dat er daar wat onhandige foutjes in zitten en het nu gewoon een beetje geoptimaliseerd moet worden. Maar vanuit ons Economisch ZelfBewustzijn, vanuit ons niets kostend BestaansGeld zie je dat het altijd letterlijk roof is geweest: de letterlijke roof van onze economische waarde. Dit is in Money Place dus vanzelf allemaal los gelaten. Money Place laat tot in den treure zien wat het belevingsverschil is met het oude. Transparantie pas je toe, waar ze dus ook echt als kracht werkt. 'Verplichte transparantie in jouw banksaldo' heeft geen enkele positieve betekenis. Dus dat doen we dan ook niet. Maar indien je zelf een functioneel voordeel ziet in het transparant maken van een bepaalde rekening van jezelf, dan kan je dat dus ook daadwerkelijk zelf zo inrichten. En daarbij is er dan ook nog een verschil tussen transparantie 'binnen een groep' of richting 'iedereen'. Alles wat we maar willen, als we het zelf als nuttig ervaren...

Overzichten

- Persoonlijk: Van jouw transacties
- Persoonlijk: Van jouw ingeplande overschrijvingen
- Persoonlijk: Van jouw openstaande omgekeerde overschrijvingen
- Persoonlijk: Van jouw leningen (met (sub)totalen)
- Persoonlijk: Van jouw rekeningnummers
- Persoonlijk: Levenstoegang overzicht (deze functionaliteit wordt verderop beschreven)
- Gezamenlijk: Totale hoeveelheid aangemaakt geld voor Levenstoegang en Zorgtoegang
- Gezamenlijk: Gepersonaliseerde Levenstoegang en Zorgtoegang bedragen
- Beperkt gezamenlijk: Niet-openbare transparante rekeningen. Dit is een overzicht met alle voor jou ter zake doende niet-openbare transparante rekeningen op een rij (eigenaren van rekeningen geven zelf aan of ze die transparant willen laten zijn of niet. 'Niet-openbaar' betekent dat ze alleen voor een bepaalde groep transparant zijn). Als je dan op een rekening in het overzicht klikt, zie je een overzicht van de transacties van de betreffende transparante rekening.

Openbare overzichten

- Zorgtransactierekeningen: naam en rekeningnummer. Hiermee ziet iedereen wie zich als zorgverlener positioneert en naar welk rekeningnummer je dan vanuit jouw hoofdrekening jouw betalingen dient te doen. Dan gaat het aanmaken van geld voor zorgtoegang verder automatisch. Besef dat door deze 3 simpele

handelingen alle zorgverzekeraars opgelost zijn. De 3 handelingen zijn: '1. Geld vanzelf beschikbaar laten zijn, wat niets kost. 2. Zorgverleners zelf hun specifieke zorgtransactierekeningen laten aanmaken zodat Money Place weet dat daar geld voor aangemaakt kan worden. 3. Money Place laat deze rekeningen op een transparant overzicht zien.' Klaar.

- Openbare transparante rekeningen. Dit is een overzicht met alle openbare transparante rekeningen op een rij (eigenaren van rekeningen geven zelf aan of ze die openbaar transparant willen laten zijn of niet). Openbaar betekent dus dat de hele wereld ze kan zien. Als je dan op een rekening in het overzicht klikt, dan zie je vervolgens een overzicht van de transacties van de betreffende transparante rekening.
- Levenstoegang overzichten (deze functionaliteit wordt verderop beschreven)

Paying by object Bij het principe van 'Paying by object' maak je een rekening aan voor een bepaald object. Dit is niet zozeer een aparte functionaliteit, maar het begrijpen hoe je bepaalde crowd functionaliteiten kunt toepassen als je gewoon net even iets anders kijkt naar alles wat er sowieso al wereldwijd beschikbaar is. (Let op: het volgende stukje wordt uitgelegd via de functionaliteiten zoals ze binnen Money Place werken. Dus vanuit het feit dat je zelf email alerts kunt koppelen aan jouw rekeningen.) Een woningcorporatie kan bijvoorbeeld voor elk huis dat ze verhuren een aparte transactierekening aanmaken, waar de huurder maandelijks de huur aan overmaakt. Je laat hier geen email alert van komen, want je wilt alleen een email alert als de huur niet overgemaakt wordt. Hoe regel je dat dan? Door vanuit deze rekening ook een maandelijks transactie klaar te zetten naar de centrale rekening van de woningcorporatie. Omdat Money Place iedere dag kijkt welke maandelijks overschrijvingen aan de beurt zijn, zal ze vanzelf een email alert geven als de overschrijving naar de hoofdrekening niet lukt, omdat er niet genoeg saldo is (want de huur is niet overgemaakt). En dan kan de woningcorporatie actie ondernemen. Mooie zichzelf lopende workflow. En zo hadden we op Money Place nog meer voorbeelden uitgewerkt van 'paying by object'. Denk verder... De woningcorporatie kan bijvoorbeeld voor ieder huis een gmail emailadres aan maken. Met als email-naam@... etc... : het adres zelf (in naam of in postcode+nummer). Dan weet je bij de emailalert ook meteen over welk adres het gaat. Dit alles hebben we jaren geleden al laten zien, en nu zien we het 'by object' principe ook op andere plekken ontstaan: er is een gemeente (in een ander land, ik weet niet meer welk land) die aan al haar bomen een emailadres heeft gegeven, en een kaartje met het emailadres bij de boom heeft geplaatst. Als je ziet dat er iets mis is met de boom, dan kan je dat naar dat email adres mailen. Maar ook als je blij bent met de boom. In een internet applicatie is alles dan terug te vinden.

Geld omzetten in een cadeaubon (of papier geld) Door naar een bepaalde Money Place rekening geld over te maken kan je dit bedrag laten printen als cadeaubon waar een code op staat. Dit principe kan je natuurlijk ook toepassen als er een bepaalde omgeving met papiergeld wil blijven werken. Maar via papiergeld werkt het oplossen per 1/1000 niet, dus het is een vraagstuk of je wel met papiergeld wilt werken. (Een vraagstuk dat hier niet beantwoord hoeft te worden).

De dingen die automatisch gebeuren door Money Place

- Eerder ingeplande toekomstige overschrijvingen die vandaag afgehandeld

moeten worden, afhandelen. Dit proces start iedere dag vanzelf op. Hierbij wordt er ook gekeken of er geld aangemaakt of overgemaakt wordt, afhankelijk van hoeveel de persoon nog aan kan maken op dat moment. Indien iemand niet genoeg saldo heeft voor de overboeking, dan krijgt de rekeninghouder een email alert. Bij iedere dagelijkse run wordt het gewoon weer opnieuw geprobeerd, totdat er wel voldoende saldo is of de rekeninghouder de ingeplande overboeking heeft verwijderd. Het dagelijks uitvoeren van de ingeplande boekingen ging volgens een bepaalde rekenregel waarbij bij iedere keer dat iemand inlogt een deel van het totaal wordt afgehandeld. Money Place is een wereldwijde applicatie. Doordat de hele wereld 'met de zon mee' dagelijks inlogt, kan je er zo voor zorgen dat per saldo alle ingeplande boekingen beetje bij beetje over de dag heen verwerkt worden. Het hoeft dus niet 1 gigantische batch te zijn die in 1 keer moet draaien.

- **Schoningen:** op de derde dag van de maand worden oude transacties geschoond (volgens de maand opties die mensen bij hun rekeningen hebben opgegeven). Het totaal dat van iemand geschoond is wordt qua saldo getotaliseerd opgenomen in diens transactie overzichten. Wat geschoond is kan je nog 1 maand lang in een persoonlijk historie overzicht terug zien binnen Money Place, zodat je dat ook kunt downloaden als je wilt. De volgende maand is ook dat weg. Transacties van leningen die nog niet op 'afgelost' staan worden niet geschoond.

Identificatie Omdat we allemaal al geïdentificeerd zijn zodra we een persoonlijke bankrekening hebben aangemaakt, kan onze persoonlijke bankrekening zelf als het TIMAY principe gaan werken, het This Is Me And You principe. Besef dat onze hoofdrekening de enige rekening is waarvoor je een identificatie nodig hebt, omdat je daarmee geld kunt aanmaken (jouw Economische BestaansWaarde). Al het betalingsverkeer is volkomen vrij, dus er hoeft verder geen identificatie te zijn voor andere rekeningen die je aanmaakt, behalve jouw hoofdrekening. Controles of bewijslasten zijn niet nodig, want het hele principe van belastingen is vervallen. Dus... waarom zou je nog iets te controleren hebben in de uitwisseling tussen vrije personen? Belastingfraude bestaat niet..... Het TIMAY principe zegt dat ieders reeds geïdentificeerde persoonlijke hoofdrekening voortaan zelf de wereldwijde persoonlijke identificatie is geworden die vanzelf in allerlei (betaal)processen dus automatisch zo functioneert; als identificatie dus. Een voorbeeld is eerder al genoemd: door met jouw hoofdrekening te betalen aan het CBR voor jouw rijbewijs is de betaling zelf dus al het rij-bewijs. Door deze CBR betalingen naar een openbare rekening plaats te laten vinden kan de politie die jou aanhoudt en jouw rijbewijs wil zien, op het openbare betalingsoverzicht van het CBR kijken: yep... daar sta jij. (Foto koppeling aan jouw persoonlijke rekening). Indien je alleen transactierekeningen gebruikt (en dus geen hoofdrekening gebruikt, oftewel: zelf dus geen geld aanmaakt), dan hoef je dus niet geïdentificeerd te worden. Begrijp je...

Met dank aan iedereen.

Hoofdstuk 8: Een nieuwe social fabric

Het hoeft zich allemaal alleen nog maar op social fabric niveau af te spelen.

Er hoeft niets meer gezocht te worden in de diepte. Het probleem waardoor alle problemen alsmaar gecreëerd blijven worden is al gevonden. Haar oplossing ook. En de implementatie van deze oplossing ook. En het faciliteren van dit nieuwe ook.

Ze betreffen alle 4 precies hetzelfde, maar het betreft dan een andere staat ervan: het betreft steeds weer ons niets kostend Bestaan, maar dan steeds weer in een andere staat.

Probleem: ons niets kostend Bestaan is ons ontnomen.

Oplossing: ons niets kostend Bestaan niet meer aan ons ontnemen.

Implementatie: 1 programmeer regel in het groot, internetbankieren op individueel niveau

Facilitering van het normale samen leven: Equi Place (onze rekening daar kan dan direct als ons nieuwe identificatiemiddel gebruikt worden binnen het normale samen leven zoals je in de beschrijving van Equi Place aka Money Place hebt gezien)

Ons niets kostend Bestaan verandert in dit rijtje dus steeds van status:

- Uitgestoten
- Zelfbewust, zichzelf gewaar en the state she's in gewaar
- Ingeschakeld, geleefd, midden in the reality of the now
- Gefaciliteerd

Eerder was ze niet alleen uitgestoten maar ook onderdrukt. Onderdrukt in onszelf en daardoor refereerde helemaal niets op aarde meer aan haar, behalve dan in vage verlangens over een mooiere toekomst.

Maar ze is niet meer onderdrukt, al lang niet meer. Haar eigen referentiekader is ook alweer terug. Ze staat te schitteren als een gek. Dus nee ze is echt niet meer onderdrukt. Hooguit kan je voelen in jezelf dat jij zelf haar nog steeds uitstoot. En dat doe je op social fabric niveau: daar geef je haar geen plek. Dat is het uitstoten waar iedereen zelf mee door blijft gaan.

Er volgt nog een staat: Beschermd. Beschermd tegen mensen zoals 'jij'(?), die het normale niet leven en dus met alle oude dynamieken door blijven gaan. Iedereen die daardoor uitgestoten blijft dient daartegen beschermd te worden. Hoe deze bescherming in het oude is, dat weten we al:

- Iedereen die een uitkering heeft onmiddellijk met rust laten
- Geen huisuitzettingen meer, geen gas & licht afsluitingen meer. En mensen die in de schuldsanering zitten ook onmiddellijk met rust laten

Dat is dan ook echt het enige wat ik nog 'met' het oude wil: dat binnen het alsmaar blijven doorgaan van de oude dynamieken, mensen onmiddellijk deze bescherming krijgen. En hoe het oude het dan verder regelt dat zoekt het oude zelf maar uit, ik ben niet geïnteresseerd in het oude.

Maar in het normale samen leven is het iets anders, het beschermen van het

individu. Ons niets kostend BestaansGeld is 90% van de totale bescherming al. Bescherming van het normale samen leven refereert ook heel anders aan zichzelf dan dat we gewend zijn. Waarover in het derde boekdeel meer.

Je ziet het: vanuit het normale samen leven refereren we totaal anders aan alles wat er gaande is en aan alles wat er mogelijk is. Vooral refereren we anders aan 'Het faciliteren van het samen leven'. Dat wat we dachten dat de regering altijd deed blijkt het juist helemaal niet te zijn, integendeel, dat blijkt geïnstitutionaliseerde uitstoting te zijn. Dus een bepaalde groep wordt door de regering gefaciliteerd ten koste van een andere groep. Dat is geïnstitutionaliseerde uitstoting. En 2008 heeft publiekelijk zichtbaar gemaakt met welke dynamieken dit gebeurt en dient zo dus ook de geschiedschrijving in te gaan.

Wat Equi Place doet, dat is het faciliteren van het samen leven.

Het normale samen leven is dus weer aan de oppervlakte van het leven refereerbaar gemaakt. Refereerbaar en toepasbaar. Iedereen moet het er nu dus zelf over gaan hebben. Dat niet doen betekent dat je zelf nog altijd onderdeel van de uitstotingsdynamieken bent: je stoot het normale samen leven dan nog steeds uit: je knipt haar dan nog steeds weg uit de social fabric.

Hier stond niet: je moet op verjaardagsfeestjes gaan evangeliseren.

Je hoeft mensen alleen maar te vertellen dat het boek er is. Dat het antwoord er is.

Het probleem voor de meeste mensen is dat we met het normale samen leven vanzelf aan onszelf refereren. Het was natuurlijk altijd wel makkelijk om te refereren aan het falen van de regering en aan alle problemen. En kijk eens, nog meer problemen en nog meer en nog meer... Ja... en zo is iedereen sinds 2006 zelf aan het oude blijven refereren. Dus hoe lang was iedereen van plan om daar nog mee door te gaan?

Zolang je het nog eng vindt om aan het normale samen leven te refereren (waarom eigenlijk?) weet je in ieder geval dat het in ieder geval geen enkele zin meer heeft om nog aan het oude te blijven refereren, het oude nog langer te forwarden. Je weet dat je daarmee letterlijk het oude blijft opspannen, en je weet dat daar de antwoorden niet in liggen. Dus hou daar op zijn minst mee op, dat scheelt al een hele hoop energie.

En ga dan maar voelen waar je dan nog naar toe moet met alles wat er in jezelf leeft.

Het antwoord ken je al: het moet de nieuwe social fabric in. Vanuit het nieuwe.

Daar refereren we aan onszelf. Aan het normale samen leven dat we

- leven
- faciliteren (kan op 1001 manieren)
- bescherming en gerechtigheid bieden (zie het derde boekdeel)

We refereren aan het normale samen leven en alleen vanuit daar refereren we aan het oude. Er heeft dus een positie wisseling in onszelf plaats gevonden:

We blijven niet in het oude staan en wijzen vervolgens aan hoe mooi het zou zijn als er in de toekomst een wereld zou zijn waar al die problemen niet meer zijn.
Nee.

We gaan in het hier-en-nu in het normale samen leven staan en nemen daardoor waar welke afstand we zelf altijd hebben genomen van het normale samen leven, en welke afstand de oude maatschappij nog steeds inneemt.

Wij zijn dus zelf het nieuwe referentiepunt. Begrijp je dat?

Dat is waar het altijd om is gegaan.

Niet geld is ons nieuwe referentiepunt. Geld is nooit het probleem geweest. Ze wordt gewoon gehanteerd vanuit de positie die iemand inneemt. Economie idem, ook nooit het probleem geweest.

We zijn altijd zelf het probleem geweest. Niet als in: schuldzoeking. Nee, als resultaat van de geïstitutionaliseerde uitstoting en onderdrukking. Daarin waren we onszelf helemaal verloren en waren we dus ook het zicht op het normale samen leven verloren.

Maar nu niet meer. We kunnen nu weer normaal aan onszelf refereren:

We kosten niets, we hebben zelfs een aanwijsbare economische waarde, dus als er dan toch economisch gerekend moet worden volgens sommigen dan zal je met onze aanwijsbare economische waarde moeten rekenen: omgezet in niets kostend BestaansGeld. Wat in haar geïmplementeerde vorm slechts 1 programmeer regel vergt om de 1/x doorstroom werking van geld zelf in te schakelen. En het normale samen leven, wij dus, de mensen die zo willen samen leven, is hierin gefaciliteerd met een geld-applicatie zoals Equi Place aka Money Place.

Het oude is dus niet meer het probleem. En zo moet je dat ook echt in jezelf hanteren. Ja natuurlijk kan je nog jaren lang mee blijven huilen met de wolven, geen kunst aan. Maar je kiest ervoor om dat niet meer te doen. Het oude is niet meer het probleem. We weten precies wat daar fout gaat en hoe dat binnen 1 dag weer normaal kan gaan lopen. Dus nee, ze is niet het probleem.

Het nieuwe is nu het probleem. Niet zij zelf, maar haar staat in iedereen. Zij wordt niet geleefd. Het nieuwe, het normale, is dus het probleem in iedereen. Alsof je haar niet zou kunnen leven. Alsof niemand in staat is om te beginnen met het maandelijks door laten stromen van 1 à 10 euro BestaansGeld, naar het normale samen leven. Alsof niemand in staat is om in de lunchpauze het over het nieuwe te hebben in plaats van het over het oude te blijven hebben.

Je begrijpt dat we het normale samen leven gewoon *zijn*. Dus daar ligt het wennen in: je kunt niet meer naar buiten refereren. Het gaat allemaal over onszelf. En pas vanuit die zelf-referenties wijzen we dingen in de buitenwereld aan.

Als het over onszelf gaat dan ligt het volgende oude raamwerk in iedereen al weer klaar: gaan klagen over wat jou allemaal is overkomen, of willen vertellen hoe lief en leuk en harmonieus en perfect de ander moet zijn, DAN wordt het een mooiere wereld. Nee dus, integendeel.

Dus vindt mij maar gerust de meest erge persoon op aarde. En laat dan toch gewoon maandelijks 1 euro BestaansGeld naar me doorstromen. Mooie toets voor jezelf.

Je kunt jouw verlangens over hoe een ander moet zijn dus niet meer naar buiten projecteren. Je hoeft niet eerst met 7 miljard mensen vriendjes en vriendinnetjes te zijn, het heeft daar helemaal niets mee te maken.

Er is maar 1 reden waarom je niet naar iemand zou laten doorstromen: naar iemand die het normale samen leven nog steeds uit de social fabric stoot. Niet aan haar refereert en niet aan zichzelf refereert als iemand die zelf ook de 1/x doorstroom werking van geld in eigen leven heeft aangezet, geen geld meer voor zichzelf creëert bij banken etc.

Zelf niet aan het normale samen leven refereren, dat kan echt niet meer. Ja natuurlijk kan dat wel, maar dan ben je zelf dus gewoon nog steeds het oude. En we laten doorstromen naar het normale, niet naar het oude dat het normale weg blijft snijden in de social fabric.

De nieuwe social fabric gaat over zeer toepasbare zaken. Het gaat dus niet over 'vragen stellen'. Er zijn helemaal geen vragen over het nieuwe. Alleen maar *vanuit* het nieuwe.

Als je nog vragen wilt stellen over het nieuwe, over het normale, dan sta je dus op grote afstand van het normale, en wil je dat eerst alle voorwaardelijkheden die jij zelf in die afstand hebt gestopt, waar jouw eigen afstand nemen dus uit opgebouwd is, dan eerst allemaal voor jou perfect beantwoord zullen worden door een ander, en dat moet dan wel een antwoord zijn dat past bij de oude positie die je ingenomen hebt. Je zegt dus dat een ander jouw afstand die je zelf neemt van normaal samen leven, voor jou moet oplossen. Niet jij, nee een ander moet jouw afstand tot normaal samen leven oplossen.

Ja, lachen hè, het oude...

Pas als je zelf normaal bent gaan samen leven kunnen er werkelijke vragen en vraagstukken ontstaan *vanuit* het nieuwe, vanuit het leven van het nieuwe.

Dus als je de 1/x doorstroom werking van geld nog niet in jouw eigen leven hebt ingeschakeld, of als je zelf nog niet aan het normale samen leven bent gaan refereren, als je zelf dit boek nog niet forward naar anderen, dan heb je dus geen vragen. En als je denkt van wel, dan is dat gewoon het oude dat je in jezelf ontmoet. Daar hoeft het normale samen leven geen antwoord op te geven. Geef er zelf maar antwoord op, aan de dingen in jouw hoofd waar je aan vast wilt blijven houden.

Ik ben op aarde gekomen om normaal samen te leven. Niet om het oude zijn voorwaardelijkheid gratis te bedienen. Ik denk er niet aan. Als je in het oude wilt blijven, dan is dat jouw keuze. Ik heb er geen enkel probleem mee.

Ik ben op aarde om normaal samen te leven. Ik ben niet met een speciale taak of zo naar aarde gekomen. Nee, we zijn allemaal op aarde om normaal samen te leven. Maar iedereen is zichzelf helemaal kwijt geraakt doordat alleen nog maar de echo's van de psychisch zieke mannen van ooit op aarde te vinden zijn en alle media, ook de zogenaamd nieuwe, alleen maar die oude echo's voortdurend aan het forwarden zijn. Dus ja... dan is het moeilijk terug vinden wat de normale referenties nou ook alweer zijn.

Nou, graag gedaan.

Wij zijn het normale samen leven. Wij zetten 'het systeem' niet tussen elkaar in. Dat is gewoon helemaal nergens voor nodig, wij laten geld zelf haar faciliterende werk doen. Kind kan de was doen. Klaar. Dus tegen het oude zeg ik: kom niet met vragen bij me: die komen allemaal uit het systeem in jouzelf, uit die diepe voorwaardelijkheid in jezelf die zichzelf zo belangrijk vindt. Ik ben er niet in geïnteresseerd. En ik ben ook niet aan het proberen je er van af te helpen. Je draagt jouw eigen keuzes in jouw leven.

In de social fabric van het normale samen leven vind je dus ook die gigantische berg met oude tips & tricks die bij het oude horen niet meer terug. Het oude werpt iedereen op zichzelf, weigert zelf normaal samen te leven. Onthoudt mensen dus moedwillig van wat van hen zelf is: niets kostend betaalmiddel. En gooit er vervolgens tips & trics achteraan hoe je er dan voor kunt zorgen dat je boven die positie waar je in bent geduwd uit kunt stijgen: 'Geloof in je zelf, geloof in the secret, geloof in de kosmos, geloof in de toekomst, geloof in hoop, geloof in positief denken, geloof in change, geloof in de nieuwe media, geloof in compassie, geloof in workshops om te leren geloven in dit alles. Geloof in al deze tips & trics zodat we lekker niet normaal met jou hoeven samen te leven, we duwen je graag weg met onze tips & trics.'

Ik leef al sinds 2006 normaal samen, de 1/x doorstroom werking van geld zelf staat bij mij al sinds 2006 aan. Ik heb sindsdien nog veel meer gedaan, in co-creatie en co-facilitatie met anderen. En daar komen alle handreikingen in dit e-boek dan ook uit voort.

De handreikingen zijn allemaal bedoeld om te laten zien in welk gebied je alles moet zoeken. Wat je uiteindelijk wel of niet doet, dat is aan jezelf. Als je voor petitie wilt gaan, you go for it. Het gaat dus niet om het jou vertellen of je wel of geen petitie zou moeten indienen. Maar om je te laten zien hoe je aan het normale samen leven kunt refereren, mocht je een petitie in willen dienen.

In de bijlage van dit e-boek vind je voorbeeld teksten voor petitie. Niet dat je ze zo in moet dienen. Nee, de contouren van het nieuwe refereren vind je er in terug. Zodat je weet dat als je zelf over petitie teksten wilt gaan nadenken, dat je dan in dat gebied moet gaan staan. Niet weer in het oude referentie gebied moet gaan staan.

De voorbeeld petitie teksten kan je ook mooi toepassen in Dining without Whining ontmoetingen die je kunt organiseren: stuur mensen dit e-boek toe met de uitnodiging om op datum x bij jou te komen eten en het hier verder over te hebben. Niet om het boek te bediscussiëren, dat heeft geen enkele functie. Ook niet om weer te klagen over hoe fout alles loopt in de maatschappij, dat weten we nou wel.

Het Dining without Whining is er om het samen te hebben over het toepassen van het antwoord: het normale samen leven leven. Wat je allemaal wel niet kunt doen, al, al lang... what took you so long?

Dus heb het tijdens Dining without Whining bijvoorbeeld over het met zijn allen door laten stromen naar een persoon in jullie midden. Iemand die je dan verder met rust laat, je gaat geen verwachtingen op deze persoon projecteren. Absoluut verbod. Het gaat alleen maar om jouzelf: jouw eigen blijdschap dat je weet hoe simpel het normale samen leven is, jouw blijdschap dat je die 1/x doorstroom werking van geld

zelf alleen maar even aan hoeft te zetten. Remember?

Heb het tijdens Dining without Whining bijvoorbeeld over de petitie teksten: wat voor teksten zouden jullie schrijven om de regering helder te maken wat jullie willen? Nog ongeacht de vraag of je nou echt voor petitie wilt gaan of niet.

Begin met het nieuwe refereren. Leer te wennen aan het nieuwe refereren, aan het anders refereren aan onszelf en aan wat er gaande is en wat er altijd al mogelijk is geweest. Daarmee ontwikkel je jouw nieuwe onderscheidend vermogen samen.

Als je het normale samen leven niet leeft dan ontwikkel je haar dus niet. Dan blijf je dus het oude verder ontwikkelen in jou zelf, de rest van je leven lang. Tssss... is dat saai of is dat saai?

Dus:

- Facebook groepen die voor goede doelen staan: laat doorstromen naar een eerste persoon in jullie eigen midden.
- Middelbare scholen: laat doorstromen naar een eerste persoon in jullie eigen midden. Leraren kunnen hun leerlingen de volgende vraagstelling voorleggen: 'Wat betekent samen leven vanuit BestaansGeld voor jou, voor jouw generatie, en voor de toekomst van jouw generatie?' En als ze dit helder hebben gekregen voor zichzelf: 'Wat betekent het voor jou, voor jouw generatie, en voor de toekomst van jouw generatie als we niet vanuit BestaansGeld gaan samen leven, maar met het huidige door blijven gaan?'
- Medewerkers binnen de oude structuren: laat doorstromen naar een eerste collega in jullie eigen midden. Dan kan die persoon dit oude werk verlaten, prettige bijkomstigheid.
- Nieuwe media: nodig je kijkers uit om met zijn allen naar een eerste persoon in jullie midden door te laten stromen. In plaats van te doen alsof je de wereld moet redden en daar al die naar jullie kijkende zieltjes voor nodig hebt, ondertussen iedereen in eigen midden in de steek latend, dus zelf niet het normale samen leven zijnd.
- Next Gen: maak een social media groep aan waar jullie aan jezelf refereren: 'Wij, the next gen, wij laten onderling geld al via de 1/x doorstroom werking werken. Wij gaan geen geld meer voor onszelf bij de banken aanmaken. En wij willen niet in de oude structuren moeten hoeven werken. De hele wereld is uitgenodigd om naar ons normale samen leven door te laten stromen door zelf ook de 1/x doorstroom werking aan te zetten in hun eigen leven'.
- Schrijvers: laat doorstromen naar een eerste jonge collega in jullie eigen midden. Zodat die kan beginnen met rewriting the library, rewriting the picture, rewriting history. Vanuit het nieuwe onderscheidend vermogen dat vanuit het normale samen leven komt.
- Journalisten: idem. Rewrite de 2008 geschiedenis: je weet nu wat er werkelijk gebeurde in het 2008 drama proces. Draag het op de juiste manier over. Want je weet dat de oude psyche het heel anders in de geschiedenisboeken zal gaan willen neerzetten: al die systeem-vertegenwoordigers die gilden als magere speenvarkens, die zo bang waren dat het leven op aarde in zou storten... ze hebben met hun oude dynamieken sinds 2008 gewoon een heleboel extra mensen uitgestoten, terwijl we niets kosten... en nu voelen zij

zichzelf allemaal weer veilig. Dat is 'het systeem' in henzelf: die haalt zijn gevoel van veiligheid uit het uitstoten van mensen. Uit het in de kou laten staan van mensen. Daar drijft het systeem in henzelf op: op het Nee kunnen zeggen tegen de souplesse van het Bestaan van andere mensen. 2008 heeft het oude in haar volle vieze glorie zichtbaar gemaakt. Maak herkenbaar dat dit in iedereen zelf ook zo leeft. Maak de ware 2008-historie herkenbaar. En aangezien we niets kosten, waar denk je dat alle waarde dan naar toe gaat? Maak het herkenbaar.

- Mensen die voor het basisinkomen zijn? Hoppa, allemaal die 1/x doorstroom werking inschakelen en door laten stromen naar mensen die dat ook doen omdat ze voor het basisinkomen zijn. Hoe simpel wilde je het hebben? Al 10 jaar lang weigeren de mensen die zeggen dat ze voor het basisinkomen zijn. Ik laat al sinds 2006 doorstromen.
- Mainstream media: nodig politici uit en vraag hen hoe ze het niets kostende samen leven gaan implementeren en faciliteren. Niet hoe ze het ter discussie gaan stellen. Nee, dat doen ze al met alles wat ze nu doen. Dus de vraag is: hoe ze het gaan *implementeren*. En als ze er op die manier niet over willen praten, dan hen gewoon niet meer uitnodigen. Dan gewoon de next gen aan tafel uitnodigen. En hen de vraag stellen: 'Wat betekent het voor jullie als we vanuit BestaansGeld gaan samen leven. Wat betekent het voor jullie toekomst'....
- Begeleiders: door laten stromen naar een begeleider in jullie midden, iemand vrij laten komen van alle oude dynamieken door deze persoon de nieuwe dynamieken te bieden.
- Families, idem.
- 400.000+ bijstanders idem.
- Charity platvormen: idem.
- Militairen: idem.
- Politici: idem.
- Advocaten en juristen: laat jonge advocaten en juristen vrijkomen vanuit BestaansGeld. Zo zijn zij immuun, hebben zij de bescherming van het normale samen leven (zij gaan ook geen geld meer bij banken aanmaken) en kunnen zij vrijuit als de nieuwe impuls binnen de rechtswereld functioneren en daarmee de rechtswereld laten transmuteren.

Is het niet vreemd dat ik iedereen er op moet wijzen dat het allemaal ligt in de verbindingen?

Zelf normaal samen leven. Niet als in: opknap bezemwagen zijn achter de troep die het oude maakt. Nee, als in: het zelf leven en hoeden van het normale.

Dat is niet iets wat je moet zien te bereiken 'voor de maatschappij'. Nee, dit is een innerlijke positie die je zelf ervaart en dus inneemt, in jouw eigen leven.

Een innerlijke positie die je niet meer kon herkennen omdat er nooit aan werd gerefereerd. Er werd altijd gerefereerd aan alle systeem-vertegenwoordigers. En nu voel je dus in jezelf hoe vervreemd je bent geraakt van het normale refereren. Want

in alles wat ik je hier laat zien ben je (onbewust) nog steeds op zoek naar een getallen brabbelende man die jou akkoord zal gaan geven. Want alleen als hij het bevestigt, kan het waar zijn voor je... toch? Nou, en dat dus los laten in jezelf.

We hoeven de structuren buiten onszelf dus niet te veranderen. Het is onze eigen innerlijke structuur die dient te veranderen: daar moeten we een nieuwe kern positie innemen: zelf het normale samen leven weer gaan leven, en aan haar refereren in plaats van aan het oude, zodat het nieuwe zichzelf verder kan leven. Dit doen we naast het oude dat gewoon door gaat. Dat dus ook nog steeds in ons eigen leven doorgaat, want we worden nog steeds door het oude belast. Maar dat issue komt later wel.

Eerst het normale samen leven leven en daarmee verder opbouwen. Mensen hun normale fundament van samen leven terug bieden, elkaar dit terug bieden, elkaar deze normale ervaring terug bieden. Door simpelweg de 1/x doorstroom werking te implementeren in geld zelf.

Ik laat
BestaansGeld
doorstromen

Dus:

- Zelf normaal samen leven door geld zelf zo te laten werken
- Vervolgens... Ja... wat? De mogelijke vervolgstappen zijn eindeloos. Zie maar wat je doet...

Alle oude vraagstukken zijn er niet meer. Zoals de economische vraagstukken, geld vraagstukken. Dat heeft allemaal al een antwoord gekregen.

Het transitie vraagstuk is:

Hoe lang was je nog van plan om zelf door te gaan met het oude? Wat zoek je daar nog?

Het antwoord is voor jezelf, ik hoef er niets mee.

Ik stel voor dat je dit tweede boekdeel voor jezelf kopieert en dan vervolgens alles weghaalt wat je nu inmiddels wel begrepen hebt. Dan hou je daarmee jouw eigen huidige 'social fabric reminders' over. Zo heb je van alles en nog wat uit de normale social fabric geplukt en er jouw eigen ding mee gedaan. Precies zoals het moet. Niets meer uit de oude social fabric plukken, nee uit de nieuwe social fabric plukken. Ik mag hopen dat die zich gigantisch uit gaat breiden door iedereen die normaal gaat samen leven.

En oh ja... wat denk je dat de 2 mensen uit het eerste boekdeel van dit alles vinden?

- 1) Iemand die bang is dat zij of hij aan het kortste eind zal gaan trekken als de regering ineens verdwijnt.
- 2) Iemand die op dit moment aan de rijkere kant staat en wil dat iedereen onvoorwaardelijk gefaciliteerd is in wat ze nodig hebben.

En? Wat denk je? Denk je dat het antwoord dat in dit boek gegeven wordt hen bevalt? Denk je dat de tweede persoon op dit moment BestaansGeld door laat stromen naar de eerste persoon? Geld zelf zo laat werken?

Ik denk het wel.

Doe verder wat je voelt dat je moet doen.

Het nieuwe refereren kent geen 'opdracht'. Je kunt en hoeft dus niet te leren hoe je nu anders moet gaan refereren, alsof we dat allemaal op dezelfde manier zouden moeten leren doen. Nee hoor, dat soort 'leren' is er niet meer bij. Refereer zoals bij jou past, dan ontwikkel je je er vanzelf in. En jij zal van iedere laag van het leven en van ieder mogelijk subgebied van het leven dat ene element kiezen dat bij jou past: daar zal jij het op een nieuwe manier over gaan hebben. Dat heeft dus helemaal niets met mij te maken. Ik doe mijn eigen ding hierin al sinds 2006. Dus wat zal er door anderen dan ik allemaal voor nieuws in de social fabric gaan ontstaan? Ik ben benieuwd.

Ik verlang er naar om een scheurkalender te kunnen kopen waar vanuit het nieuwe onderscheidend vermogen de grootte orde der belachelijkheid van het oude wordt aangewezen. En waar ook het nieuwe op de hak wordt genomen: het nieuwe dat zich niet leeft. Capice?

Heerlijk hè... Het is zo heerlijk om 2 vaste, onwrikbare ankerpunten te hebben:

- 1 in de buitenwereld: geld zelf de faciliteerder van het samen leven laten zijn
- 1 in onze binnenwereld: we are taking our normal position

Wij zijn de nieuwe social fabric, de normale social fabric.

De nieuwe social fabric... daar gebeurt het allemaal.

Bijvoorbeeld:

Have's die samen een grote advertentie in kranten zetten, met de tekst: 'Wat een opluchting nu we weten dat er voor onze leningen nieuw geld wordt aangemaakt. Daar hebben we nooit om gevraagd en we hebben het ook niet nodig. We vroegen gewoon leningen en dat vragen we nog steeds. Dezelfde geldcreatie die vanaf nu nog plaats zou vinden kan dus verlegd worden, het kan direct gaan werken als maandelijks BestaansGeld. Bijvoorbeeld voor de bijstand. Dan hoeven wij daar geen belastinggeld meer voor te betalen en kan iedereen met 'bijstand' gewoon met rust worden gelaten, want niemand heeft zo voor hun betaalmiddel betaald. Dat is in alle opzichten dus een gigantische winst. Wij eisen dat de geldcreatie voor

onze leningen stopt. We hebben er niet om gevraagd en we hebben er ook helemaal niets aan. We vroegen leningen.'

Kijk, dat is ook de nieuwe social fabric.

Het is alleen de nieuwe social fabric als je vanuit jezelf refereert. Dus naar de regering gaan en zeggen dat je een gratis betere econoom, een betere systeem uitrekenaar bent, en dan met getallen begint te schuiven, dat is nog steeds de oude social fabric. Ook al zeg je dan 100 keer dat geld beter voor het samen leven zou moeten werken, je bent dan gewoon nog steeds zelf de oude dynamiek: jezelf lekker uit het plaatje houden, en het niets kostend Bestaan van een ander ook. En vergelijk dat nou eens met het advertentie-voorbeeld van zojuist. Dat is echt de nieuwe social fabric.

Maar eerst gewoon die eerste euro überhaupt maar eens door laten stromen: het nieuwe opspannen, het normale samen leven opspannen. Omdat dat is wat je wilt: het normale samen leven leven en ervaren.

Zie je: het heeft niets met geld te maken.

Je kunt moeilijk volhouden dat iedereen maandelijks 1 euro vasthoudt, niet laat stromen, vanwege die ene euro zelf. Het heeft allemaal niets met geld te maken. We zijn het echt helemaal zelf, het probleem. Gelukkig maar, want dat betekent dat het in ons eigen bereik ligt om niet meer het probleem te zijn, maar zelf de oplossing te leven. En hoe eenvoudig is zij te leven. Gewoon naast het oude. Het nieuwe moet zichzelf eerst gaan leven, zichzelf gaan ervaren in geleefde staat. Samen. Dan pas kan het oude verlaten worden. Want waar wilde je anders iedereen in het oude naar toe sturen? Naar een of ander zwart gat vol met niks of zo? Je wilt toch juist kunnen aanwijzen wat we kunnen doen in plaats van het maar door blijven gaan met het oude?

Dus ga je gang.

Boekdeel 3: Bescherming en Gerechtigheid

Geen inleiding meer nodig.

Hoofdstuk 9: De kust is veilig. Bescherming in actie.

Iedereen die boven de 26 is kan er voor kiezen om komende 10 jaar al je geld door te laten stromen naar het normale samen leven van 18-26 jarigen, het als hun BestaansGeld te laten stromen.

Dit hoeft niet kleng klabang in 1 keer, al je geld. Nee, dat maakt helemaal niet bewust.

Je hoeft het alleen maar te doen naar 18-26 jarigen die aan zichzelf refereren, die aangeven dat ze zelf ook het normale samen leven in zijn gestapt.

Iedereen op aarde kan dit doen in het hier-en-nu.

En waarom 10 jaar?

Omdat het normale samen leven er al 10 jaar is op aarde. En iedereen is het blijven weigeren. En zie het resultaat op aarde.

Dus ga komende 10 jaar maar het normale bieden aan de volgende generatie, het hen niet meer weigeren. En zie dan het verschil over 10 jaar.

'Al jouw geld' is dus het maximum, allicht: 'Al mijn geld dat ik niet per se nodig heb om zelf te Bestaan'. Wat dus niet per se nodig zal moeten zijn, dat je werkelijk al jouw geld moet laten doorstromen, het is simpelweg het natuurlijke maximum. Zie maar hoe het gaat.

Begin maar met de 1/x.

En mensen die echt wel wat hebben kunnen natuurlijk beginnen met het maandelijks door laten stromen van 105 euro.

Waarom 105 euro? Omdat dat getal geen enkele betekenis heeft. Er kan dus niets op geprojecteerd worden.

De hele wereld is haar kind-psyche blijven uitleven afgelopen 10 jaar: 'Arme ik, de regering moet beter voor mijn hypotheek zorgen, voor mijn rente, voor...!'

En het normale samen leven van de volgende generaties wordt er nog steeds aan opgeofferd. Door de hele wereld zelf.

En die hele wereld kan daar in het hier-en-nu mee stoppen.

Daar hoef ik haar niet toe te verleiden.
Ik ben niet de eigenaar over ieders weigering.

Dat is iedereen helemaal zelf.

Hoofdstuk 10: Laten we er maar een feestje van maken

Laten we van de normale bescherming maar een feestje maken. Want als je iets beschermt, dan vind je het van waarde. En ik mag aannemen dat je het normale samen leven van waarde vindt, anders zou je dit derde boekdeel niet lezen. Mag ik aannemen.

Als je dit derde boekdeel leest, dan mag ik aannemen dat je BestaansGeld door laat stromen naar iemand die vanuit BestaansGeld wil leven. Of dacht je dat dit boekdeel, dat gaat over het beschermen van het normale samen, bestemd was voor iedereen die het normale weigert?

Als je dit derde boekdeel leest, dan mag ik ook aannemen dat je waardering hebt overgemaakt aan Mascha Roedelof en mij.

Ik heb onze waarderingsrekeningen laten zien in het tweede boekdeel. Wat betekent dat je ons niet *hoeft* te waarderen. Als je ons werk niet waardeert dan is dat helemaal prima. Maar dan neem ik aan dat je hier dan ook niet verder leest bij dit voor jou zo waardeloze werk, toch?

Wat denk je wat voor bescherming het normale samen leven van de next gen nog meer nodig heeft?

De overdracht van het beschermen *van* het normale samen leven.
Vanuit het zelfbewustzijn *van* het normale samen leven.

Hoofdstuk 11: Wij bieden wat ons niet geboden is

Er is ons nooit een normaal samen leven geboden.

Iedereen die het goed heeft kan zeggen: 'Nou, mij wel hoor'.
Maar dat is een antwoord dat totaal niet slaat op wat ik schreef.

Er stond niet: 'een normaal leven'. Er stond: 'een normaal *samen* leven'.
Zien dat mensen de shit in worden geduwd is zien dat we geen normaal samen leven hebben.

Mensen de shit in duwen in Ons Midden, dat is dus waar we in gefaciliteerd worden door de regering en al haar structuren. Ik pas voor dit soort zieke facilitering, ik hoef haar niet.

We laten al sinds 2006 zien hoe afschuwelijk eenvoudig het is om het samen leven te faciliteren.

Wij hoeven daarvoor als volwassenen niet eerst al onze oude innerlijke structuren te 'healen' of iets dergelijks. Juist niet. Dan zouden we het normale samen leven van de volgende generatie nog steeds voorwaardelijk maken aan onze eigen innerlijke oude staat. Dan offeren we hen nog steeds aan de oude verhalen die in ons zijn neer gelegd. Dat is nu juist niet de bedoeling.

We beseffen dat we juist het bieden van het normale samen leven nergens meer voorwaardelijk aan moeten maken, en zeker niet aan onszelf. Het gewoon zonder meer moeten bieden aan het samen leven van de volgende generaties. Gewoon, vandaag, gisteren, eergisteren, 2006.

De volgende generatie zal daardoor een heel andere ervaringsstructuur, een andere betekenisstructuur, waardestructuur, belevingsstructuur, bewustzijnsstructuur, denkstructuur en liefdesstructuur in zichzelf ontwikkelen. Een andere innerlijke structuur in zichzelf ontwikkelen dan wij. Een andere zelfbeleving en identiteit ontwikkelen dan wij.

Gewoon vanzelf. Zoals bij ons alle oude innerlijke structuren ook vanzelf ontwikkeld zijn door de setting van het niet-normaal-samen-leven dat ons geboden is.

We bieden nu dus het normale aan het samen leven van de next gen.

En dus leren we onszelf ook op een nieuwe manier kennen.
En maken we mee hoe de wereld op het normale reageert.

Het oude an sich doet er dus niet meer toe. Dat die ook nog doorgaat dat weten we maar al te goed. Maar waarom zou je je levensenergie daar aan vergallen? Verbind je vanuit normaal samen leven, dan ga je alles en iedereen op een nieuwe manier leren kennen en gaat alles zich op een heel nieuwe manier verder ontwikkelen. Ontwikkelingen waar ik niets over hoef te 'voorspellen'... alsof ze aan 1 of ander groots verwachtingsplaatje zouden moeten voldoen. Nee, juist niet dus...

Dus, ik ga gewoon nog even in de herhaling:

Omdat we precies weten wat er mis is binnen het oude, weten we dus ook precies wat we het samen leven van de volgende generaties WEL moeten bieden, wat ons niet geboden is. Het antwoord blijft dus steeds weer hetzelfde: hen het normale samen leven bieden. Dat dienen we allemaal zelf te leven, te faciliteren, te waarderen en bescherming te bieden. Zodat het zich kan leven, zich kan ervaren, zich op een natuurlijke manier verder kan ontwikkelen. Er kan zijn op aarde.

Zoals 'onze' ouders 50/60 jaar geleden de vrijheid en mogelijkheden die hen niet geboden waren, ook maar wat graag wel degelijk aan hun kinderen wilden bieden. Zij zeiden ook niet: 'Nee hoor, eerst moeten wij al onze eigen innerlijke oude issues geheald hebben en zolang we dat niet gedaan hebben kunnen jullie je vrijheid niet krijgen hoor.'. Nee dat zeiden ze niet. Ze hebben ons juist geboden wat hen niet was geboden.

En nu zijn we vanuit deze herkenning dus aan the next level toe: het niet meer alleen op 'gezinsniveau' maar ook op samenleef niveau doen. Omdat we precies weten waar het over gaat.

Binnen het normale samen leven is 90% van de bescherming die mensen nodig hebben al gerealiseerd puur *doordat* we normaal samen leven: *doordat* we de 1/x doorstroom werking van geld hebben aangezet richting het normale samen leven van de volgende generaties.

Van de overgebleven 10% aan bescherming die dan nog nodig is wordt 9% ingevuld via de zelfbescherming die we bieden vanuit ons zelfbewustzijn, vanuit het onderscheidend vermogen dat wij niets maar dan ook echt helemaal niets gaan doen voor mensen die niet normaal samen leven.

Een zelfbewustzijn dat dus ook overgedragen dient te worden. Geleefd moet worden.

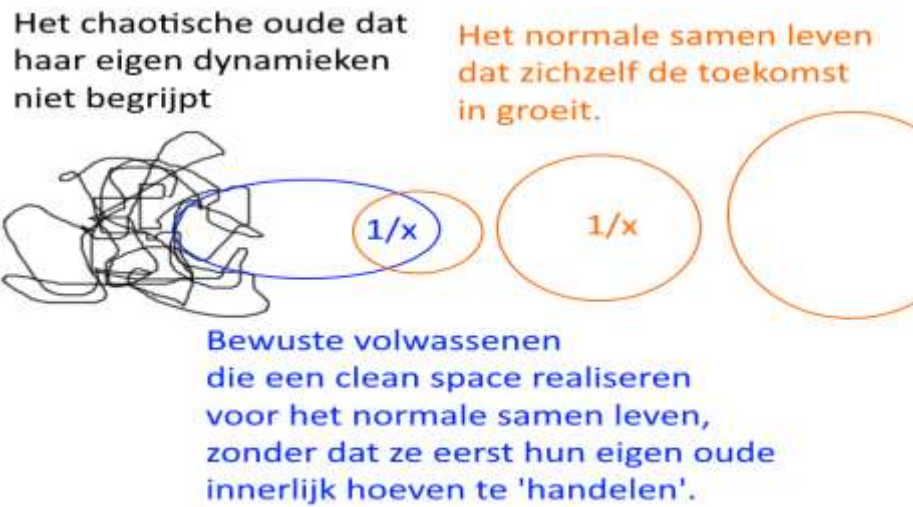
Nu blijft dus die 1% aan bescherming over, die nog niet aanwezig is binnen het normale samen leven. En dit gaat niet over het beschermen van het normale samen leven, zoals de 99% van de bescherming die je zojuist herkend hebt. Nee die 1% gaat over het beschermen TEGEN iets. Dat 'iets' moet dus heel helder aangewezen kunnen worden. Het is iets dat buiten ons wil staan.

Daar moeten we dus voor crowd suing gaan, omdat de rechtswereld daarvoor moet transmuteren.

Maar ga eerst maar eens zelf normaal samen leven.
Dan zien we nog wel of die ene procent er nog toe doet.

Ik heb een plaatje gemaakt van de reality of the now, waar de 3 groepen zijn te onderscheiden.

Het plaatje is niet mooi. Zodat iedereen die er waarde aan hecht, er zelf op eigen manieren iets moois van moet maken. Doe je ding.



Hoofdstuk 12: En de gerechtigheid dan?

Bescherming is 1 ding. Gerechtigheid is weer iets anders.

Alleen met normale samen levers zal ik praten over gerechtigheid.

Het gaat over de gerechtigheid die geboden moet worden vanwege het leed dat het normale samen leven op aarde voortdurend wordt aangedaan. Iedereen die zich nog van dit normale samen leven distantieert die mag gewoon zijn en haar mond houden over gerechtigheid.

Ik heb het dus niet over de gerechtigheid die 'de maatschappij' geboden moet worden. De maatschappij is bereid om alles en iedereen te offeren. Dus nee, ik heb het niet over de maatschappij.

Ik heb het over de gerechtigheid die het normale samen leven geboden moet worden.

Dit is dus een gesprek voor normale samen levers onderling.

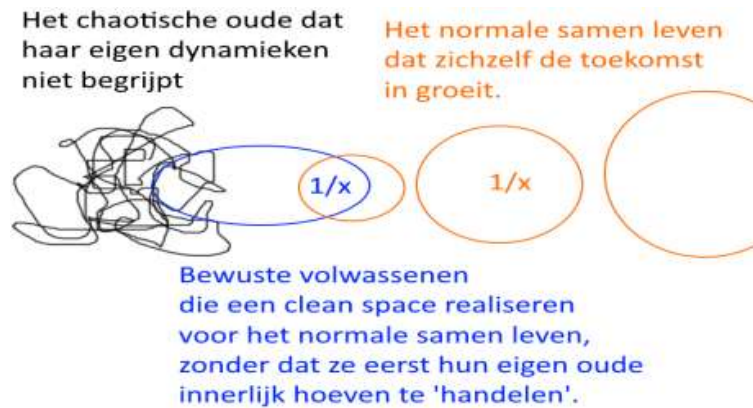
Ik hoor het wel van je, wie je kiest te zijn.



Hoofdstuk 13: De spectaculaire gezichtsverandering

We kunnen niet zeggen: 'De onderdrukkers moeten maar gaan leren onze beschermers te worden in plaats van onze onderdrukkers'.

Nee, wij moeten leren de beschermers te worden zodat onderdrukkers zich niet alsmear uit kunnen blijven leven op de volgende generaties.



Dit begint met zelf normaal samen leven met de volgende generatie: jouw normale positie innemen. Daar hoef je niemand eerst voor te bevechten en je hoeft er niemands akkoord voor te hebben.

Hoofdstuk 14: Dining without Whining

Astrid van Triet (†) is 6 augustus 2018 overleden. Haar meest recente werk is te vinden via <http://www.astridvantriet.nl>

Je denkt toch niet dat het toeval is dat vrouwen altijd alles is ontnomen zodat ze geen bescherming konden bieden aan de next gen?

Je denkt toch niet dat het toeval is dat er voor gezorgd is dat vrouwen geen bescherming konden bieden, zodat het leven zich onveilig zou voelen bij vrouwen.

Je denkt toch niet echt dat er 'zomaar' per ongeluk iets aan de hand is op aarde?

Maar in Nederland hebben vrouwen al lang weer de vrijheid, middelen en ontwikkelde kwaliteiten om het samen leven te leven dat ze willen.

Laat maar zien wie je bent.

Astrid van Triet (†), vrouw.

Mascha Roedelof, vrouw.

Bijlagen bij het boek 'Als de regering ineens oplost'

Naar een bijlage in de geschiedenis verdwenen

De meest saaie bijlage die je je maar kunt voorstellen: alle nutteloze verklaringsmodellen die iedereen maar oeverloos blijft hanteren, allemaal doorgeprikt vanuit het normale samen leven.

Onze denkfouten over geld en economie en over onszelf

- We denken dat we de veranderingen in belastingen moeten zoeken. Maar we moeten het in geldcreatie zoeken. En aangezien al het geld er al is op aarde, al gecreëerd is, hoeven we dus alleen nog maar het zich automatisch 1/x laten oplossen en het zichzelf dan weer aanmaken, lees: het 1/x doorstromen te implementeren, dat dus als BestaansGeld gaat werken. De uitkeringsstructuren en de daarbij horende belastingen zijn daarin volledig opgelost. Dus nee, de verklaringen die we zoeken liggen niet in belastingen.
- We denken dat we de economie in de gaten moeten houden. Want we denken dat we de economie moeten kunnen belasten. Maar we hoeven de economie helemaal niet te belasten, we laten geld zelf precies zo werken als dat we nodig hebben. Nu we weten dat we niet meer hoeven te belasten is de angst voor de economie uit het plaatje verdwenen. Ook met terugwerkende kracht is ze uit het plaatje verdwenen; de economie is nooit het probleem geweest, het voor eigen gewin willen belasten van mensen is altijd het probleem geweest.
- De angst die je over het basisinkomen vaak hoort: 'Ja maar als mensen dan niet meer gaan werken of veel minder gaan werken, dan hebben we geen belastinggeld om het basisinkomen te betalen' klopt wel degelijk als je het basisinkomen via het huidige ondoorzichtige belasten wilt blijven spelen. Dan is het per definitie leeg-lopemd omdat je het dan nog steeds kunstmatig afhankelijk hebt gemaakt van iets buiten mensen zelf: 'De ander moet er voor werken want die moeten we kunnen belasten, en als tie ziek wordt of gewoon lekker zegt: 'ha ha ha ha nu heb ik mijn basisinkomen en nu ga ik lekker niet meer voor euro's werken, want dan ga je mij belasten en dat pik ik niet dus ik ga lekker zelfvoorzienend en zo met mijn 1000 euro aan de slag' of als er ineens 10.000 vluchtelingen bij komen.... dan uh... nou dan moeten we de rest gewoon MEER belasten, dat is alles...'... Zie je, een ander belasten dat slaat natuurlijk helemaal nergens op, dat is gewoon nog steeds het oude principe van het allemaal kunstmatig afhankelijk maken van iets anders. Maar dit beeld is dus opgelost vanuit het principe van BestaansGeld. Juist de werkelijke vrije betekenis van werken komt dan weer terug. Mensen willen hun passie leven en mensen willen gewoon van alles kunnen doen en kopen in hun leven, dus ja, mensen gaan echt wel werken, blijven hun vrijheid leven. Dat resulteert nou juist in economische handelingen. Ook al maakt dat niet uit... want de economie is ons probleem helemaal niet. De kern van de economische denkfout is: de angst dat er niet voldoende gewerkt wordt is de angst van de oorspronkelijke onderdrukkers die van alles en nog wat van werkende mensen wilden kunnen roven. Er is geen enkele andere reden waarom het belasten ooit is geïntroduceerd.

- De angst 'dat mensen dan niet gaan werken, als ze hun bestaansgeld gewoon hebben' mag je overigens omdraaien: we moeten angst hebben voor wat mensen allemaal klakkeloos bereid zijn te doen, om dat maar 'werk' te kunnen noemen, omdat ze geleerd hebben dat je moet moet moet werken. Mensen bij de sociale dienst laten zich gewoon opleiden om hun medemens te schofferen. Nou, wat een waardevolle invulling van werk zeg... En walvisvaarders, Monsanto, en ga zo maar door. Allemaal omdat ze zo nodig moeten werken... zijn ze bereid tot de meest afschuwelijke dingen, om er maar betaald voor te krijgen. Dus nee niet de niet werkenden zijn het probleem.
- We denken dat er voor de transitie iets heel grotesk moet gebeuren in het systeem. Dit zie je ook aan de manier waarop er door veel mensen over het basisinkomen gesproken wordt: mensen hebben het er dan over over wat er dan allemaal moet veranderen, alle wetten, de belastingen, de controles, etc... Maar dat slaat allemaal nergens op. Er hoeft juist niet eerst van alles te veranderen. Ten eerste: vandaag direct stoppen met het stalken van mensen die een uitkering hebben, klaar. Zie je, het onrecht gewoon niet meer uitvoeren. En als de belastingbetalers dan beginnen te klagen dan ken je het antwoord al: er hoeft maar 1 programmeer regel geïmplementeerd worden. Wat daardoor doorstroomt als BestaansGeld kunnen we bij onze belastingaangifte aftrekken en dat is dan gewoon te verifiëren via Money Place die daarvoor binnen 1 week in de lucht gebracht kan worden. Dus nee, het normale in gang zetten heeft helemaal niet om handen. En daarn verloopt alles helemaal vanzelf.
- De 1/x doorstroming zit natuurlijk al in de huidige belastingen verborgen. En de 1/x ligt echt ver ver ver beneden de percentages die we nu betalen. De 1/x is overigens geen betaling, het is geld zelf dat zichzelf kosteloos aanmaakt en vanzelf weer oplost, lees: dus gewoon voor 1/x door blijft stromen als BestaansGeld. Wat de 1/x is hoeven we niet te weten, ze is al onderdeel van wat we nu via belastingen laten doorstromen. We komen er vanzelf achter welk deel van de belastingen oplossen door het oplossen van de structuren door de implementatie van de 1/x doorstroom.
- We denken dat we het over een financiële berekening hebben rondom het basisinkomen. Dat is niet zo. We hebben het over onrecht, diep onrecht dat is geïnstitutionaliseerd. Onrecht waar niemand om heeft gevraagd. Dit onrecht kan direct uitgeschakeld worden. Iedereen met een uitkering onmiddellijk niet meer lastig vallen.
- We denken dat we het af moeten dwingen. Dat is niet zo. De mensen die samen via belastingen verder willen gaan kunnen dat gewoon doen, de regering faciliteert hen al. De regering faciliteert echter niet de mensen die voor basisinkomens zijn en zo willen samen leven. Hen toch onderling faciliteren is binnen 1 dag geïmplementeerd: de doorstroomfunctie Wat doorstroomt via ons trekken we van onze belastingen af. En indien iemand haar of zijn BestaansGeld heeft dan betaalt deze persoon helemaal geen belasting meer op het vlak van sociale voorzieningen, want zal daar nooit (meer) aanspraak op maken. Wij hoeven

niet te wachten op de rest die met belastingen door willen gaan. Wij kunnen ook gefaciliteerd worden. Het is peanuts.

- De meeste mensen die voor het basisinkomen zijn denken dat je dat internationaal moet doen, omdat anders heel europa naar Nederland wil komen, als je hier 'zomaar je basisinkomen kunt krijgen'. Maar het gaat helemaal niet over 1 of ander recht dat je kunt krijgen. Het gaat erom dat je zelf bij al jouw eigen bankrekeningen de automatische oplosfunctie aan zet. En je ontvangt dan (enig moment in de transitie) zoveel BestaansGeld als dat bij jouw land hoort. Je hoeft er dus niet eerst ergens anders voor naar toe. En ja, ieder land kan dit ook voor haar samenleving faciliteren, allicht.
- Doordat we de ondoordringbaarheid van alle huidige problemen proberen te vergelijken met iets nieuws, ontstaan er verkeerde vergelijkingen. Je dient een voorstel op haar merites te wegen door juist nieuwe problemen op (in dit geval) 3 manieren te bekijken. Bijvoorbeeld het vluchtelingenprobleem. Wat gebeurt er als we dit op de oude manier aanpakken, wat gebeurt er als we het op de manier van basisinkomens via belastingen aanpakken, en wat gebeurt er als we het vanuit BestaansGeld aanpakken? En voor die laatste vul ik het even in: een extra aanwas aan mensen in de eurozone betekent: 1 malig extra geld voor hun BestaansGeld aanmaken. Kost niets. Zij betalen daarmee hun 'opvang', ze brengen dit geld direct de BestaansEconomie in waar ze zijn: het gaat dus gewoon naar de economie. En door de 1/x doorstroomwerking komt het vanzelf weer deels terug als BestaansGeld. Pas als dat niet genoeg is kan er (transparant) nieuwe geldgetallen worden aangemaakt.
- Probeer ook eens op de 3 manieren na te denken over 'De vergrijzing'.
- Vanuit ons niets kostend BestaansGeld zie je al hoeveel er oplost: alle structuren en het bijbehorende belastinggeld. Maar er gaat nog veel meer oplossen. Het is niet zo dat je dat eerst allemaal moet weten. Alsof het oplossen van de structuren niet al genoeg is. En vooral: alsof onze vrije levenstoegang die terug komt vanuit ons niets kostend BestaansGeld dat al in het huidige verborgen ligt, niet al genoeg is. Toch geef ik hier 2 voorbeelden mee die ook vanzelf gaan veranderen: zoals bijvoorbeeld onderwijs: Alle leraren hebben hun BestaansGeld dan al. En alle ouders en kinderen ook. De ouders 'hoeven dus niet te werken'. En hebben dus alle tijd om wel degelijk te gaan werken om de scholing van hun kinderen te betalen. En een tweede voorbeeld: In de gevangenis betalen mensen hun maandelijks BestaansGeld aan de gevangenis, voor kost en inwoning. Dat deel kost ons dus geen extra belasting meer.
- En oh ja... het woord 'kostwinner' is opgelost. Het leven hoeft niet meer eerst gewonnen te worden.
- Veel 'nadenken' dat gebeurt rondom het basisinkomen is geen nadenken maar napraten. Onbewust napraten van iets wat ons ooit aangeleerd is om te geloven. Nadenken is bijvoorbeeld: 'Als je ineens nieuwe informatie krijgt,

bijvoorbeeld het feit dat al onze leningen helemaal geen leningen zijn maar geldcreatie, dan ook echt kunnen nadenken over de betekenis en implicaties hiervan'. Iedereen zwijgt hier over... is niet in staat tot nadenken. Maar kan wel een hele riedel aangeleerde tegenwerpingen opwerpen rondom basisinkomen. Ondertussen blijft iedereen doen alsof het feit dat leningen geen leningen zijn maar geldcreatie, geen enkele betekenis hoeft te hebben. Daaraan zie je dat 'nadenken' vaak niet is waar mensen mee bezig zijn, maar alleen maar met 'het leeg dumpen van alle standaard antwoorden die al in je liggen opgeslagen'. En dat leunt allemaal op de rug van het leed en diep onrecht dat zo alsmaar door blijft gaan.

- Doordat het basisinkomen altijd gepositioneerd wordt als 'voor iedereen, dus ook voor de rijken' zijn er mensen die denken dat daar iets essentieel oneerlijks in zit, en het onrecht dan weer door zal blijven werken. Zij houden het basisinkomen dus tegen want ze willen eerst zeker stellen dat de rijken het niet ook zullen krijgen... Maar de have's hebben het nou juist al. En dat gaat met dit tegenwerken dus gewoon door... Have's kunnen gewoon tonnen extra geld bij de bank aanmaken voor zichzelf. Als je 6 ton extra geld aanmaakt voor jezelf, dan heb je 50 jaar aan BestaansGeld in 1 klap in de pocket. En dan kan je wel zeggen 'Ja maar ik betaal het toch in 30 jaar terug', ja maar als jij 6 ton voor jezelf hebt aangemaakt en je hebt in 1 jaar 50.000 euro daarvan afgelost, dan heb je nog steeds 5,5 ton niet afgelost, en dus een jaar lang gebruikt om allerlei kansen voor jezelf te creëren, waar ra ra ra ra anderen dus mee weg gestoten worden, precies de anderen die niets aan mochten maken. Nou wat zou nou toch het verband zijn.

- We denken dat er iets heel complex ten grondslag ligt aan het feit dat we steeds weer zoveel problemen hebben en er zoveel bureaucratie nodig is om te kunnen samen leven. Maar daar ligt iets heel simpels aan ten grondslag. 'Het systeem' is ooit geïmplementeerd om mensen te kunnen beroven van wat ze allemaal fabriceerden. Daarmee werd dus het kunstmatig onderscheid geïnstitutionaliseerd: slaven en rijken. En deze waardebeleving van de onderdrukkers (ja we hebben het gewoon over een geïmplementeerde waardebeleving) hebben ze altijd in alles geïmplementeerd. En dat hebben we nu geërfd, zowel geïnstitutionaliseerd als geïnternaliseerd. En het begint natuurlijk bij het zelf loslaten van die geïnternaliseerde afscheiding. Dat doe je door 1 of andere vorm van niet-afscheidende-werking als jouw nieuwe referentiepunt in jouw keuzes te implementeren en voortaan vanuit daar waar te gaan nemen en te gaan denken en te gaan kiezen en te gaan leven. Het dus zelf te gaan leven, allicht. En dat doe je dus vanuit jouw eigen waardebeleving. Jij kiest er WEL voor dat iedereen zonder meer kan bestaan en niets van een ander mag roven. Dat is JOUW waardebeleving. En dus implementeer je die waardebeleving in alles, in plaats van door te gaan met de waardebeleving van de oorspronkelijke agressors: mensen onthouden van hun vrije levenstoegang... Dat was gewoon **hun waardebeleving**, van de oorspronkelijke agressors. 'Alles is voor Bassie' was gewoon hun *persoonlijke* waardebeleving, dat is alles. De economie heeft er nooit ten grondslag onder gelegen. En daarom moesten ze met al die oeverloze verhalen blijven komen, over de economie en zo, zodat iedereen in ontzag voor hen zou blijven. Maar onze normale zelfbeleving prikt dat allemaal met 1 vinger door.

- Mensen denken / zijn bang dat het basisinkomen te duur zou zijn. Vanuit BestaansGeld zie je dat dat niet zo is, zie je dat het huidige juist alle kosten vergt. En grappig genoeg vinden alle politici, economen, en belastingbetalers die het criterium 'te duur' hanteren om basisinkomens af te schieten... het te duur zijn van juist het huidige ineens totaal geen probleem... dat moet gewoon zo door kunnen gaan... ineens is het criterium van 'te duur zijn' vervallen, dat moet nu dan gewoon ineens wel kunnen...
- 'Nee, nee, we zijn niet on-willig, we wisten dit alles gewoon niet'. Oh nou, als dat het probleem was dan is het hele probleem nu dus opgelost, want nu weet je het wel.
- Omdat de basisinkomensstroming zichzelf met het innen van belastingen associeert roept ze vanzelf het verweer van de belastingbetaler op. Allicht. Ze moet juist aan de andere kant gaan staan: die van het oplossen van alle belastingen. Dan gaan de have's enig moment transitiekracht bieden.
- Mensen die denken in termen van 'Ja maar wat gaan al die mensen die nu geen baan hebben en zomaar geld krijgen, dan allemaal doen?'... Nou als je denkt dat je dat onder controle moet houden, maak dan je borst maar nat, want die mensen worden aangevuld met een giga grote groep van verborgen werklozen: iedereen in de structuren. Die mensen zijn gewoon werkloos. Nu al. Ze zijn de verborgen werklozen. Ze doen totaal niets voor het samen leven, want als we ons geld gewoon hebben hebben ze niets meer te doen. En ons niets kostende BestaansGeld ligt al in de huidige gang van zaken opgesloten. Dus hun werk is werkelijk totaal nutteloos. Maar ze krijgen wel allemaal salaris via ons belastinggeld. Zij hebben dus een zeer grote uitkering nu, voor hun niets-voor-ons-doen. En die grote groep komt er straks gewoon nog lekker bij als 'niet werkenden', maar dan hebben ze alleen hun BestaansGeld maar, en niet de rest van hun huidige verkapte uitkering voor hun niets nuttigs doen.
- Het 2008 geroep dat 'het systeem instort' is grote onzin. Het systeem zal nooit via zichzelf instorten en sinds 2008 heeft ze juist extra goed gewerkt. Iedereen heeft sowieso met eigen ogen gezien dat dat 'systeem' gewoon bakken vol met extra geld voor zichzelf aanmaakt als het faalt. Het systeem zal daar gewoon altijd mee door blijven gaan, zal altijd die beslissingen nemen waarmee het zichzelf overeind blijft houden, zoals de enorme extra geld creatie bijvoorbeeld . Dat daardoor de onderkant van de samenleving het zwaarder en zwaarder krijgt IS het systeem. 'Het systeem' is niets anders dan de ooit geïmplementeerde zelfverrijking, die nu zichtbaar is gemaakt via de geldcreatie voor de have's. Dit IS het systeem, dit bevoorrecht van de 1 door iets af te nemen van een ander. En je weet nu dat die op nog vollere toeren is gaan draaien sinds 2008. Het systeem heeft dus meer dan perfect gewerkt volgens het principe van waaruit ze ooit is gebouwd: zelfverrijking voor een selecte groep, ze heeft nog geen seconde op instorten gestaan en staat dat nu nog steeds niet, want iedereen gaat er gewoon mee verder. De geïmplementeerde zelfverrijking IS het systeem. En dat weet je nu, want als je die binnen 1 dag stopt, de geldcreatie dus als ieders BestaansGeld laat

werken, in plaats van alleen maar als tonnen extra geld voor de have's die al alles hebben, dan lost alles in ['het systeem' in 1 keer op](#).

- Het gaat er niet om dat 'het systeem' instort, maar dat ons oude bewustzijn instort. En dat is bij de meeste mensen al lang gaande, zij zien al lang dat politici gewoon geen idee hebben waar ze mee bezig zijn en dat de oude verklaringsmodellen gewoon niet werken. Maar ja... wat dan? Tja... er kan geen nieuw bewustzijn opgebouwd worden als je precies de essentie van alles nog steeds wilt blijven negeren. Dan gaat 'het systeem' in de leegte die is ontstaan gewoon nog harder zijn gang, zoals we gezien hebben in het 2008 proces, en gaan mensen nog harder roepen om 'terug naar vroeger', 'ingrijpen' etc., omdat er geen wezenlijk nieuwe respons opgebouwd wordt, er dus geen nieuw zelfbewustzijn opgebouwd wordt, die wordt nog steeds genegeerd. De basisinkomensstroming is wel degelijk een begin natuurlijk, van het opbouwen van dat nieuwe zelfbewustzijn, zodat daarmee het oude bewustzijn enig moment definitief in kan storten. Maar ook die stroming is alweer ingekapseld in het per se niet geven van de nieuwe respons waar het om gaat. Dat doet de basisinkomensstroming zelf, ze refereren er nog steeds aan via 'belastingen'.
- De basisinkomensproeven die door verschillende burgemeesters worden uitgevoerd zijn pure inkapseling van de betekenis van het basisinkomen. En politici die zichzelf voorstander noemen zijn naar hen gaan wijzen: 'Wacht die proeven nou maar af', waarmee ze het hele gesprek weer zijn gaan gijzelen, monddood zijn gaan maken. Utrecht heeft er zelfs een econoom bij betrokken die zegt dat economen niet weten wat het samen leven vanuit een basisinkomen voor economische gevolgen heeft. Maar gek genoeg is hij wel voor de basisinkomen proef gevraagd, voor zijn niet weten. Dus we moeten gaan zitten wachten tot er een willekeurige man op aarde op onze kosten gaat leren weten... Terwijl alles al bekend is en hem ook aangereikt is. Ja dit is hoe het oude het oude op blijft spannen: de heren die elkaar in huren voor elkaars niet weten. En ze hebben het totale (door hen vermeende) belastingen probleem teruggebracht naar het analyseren van het gedrag van een bijstander. Nou, wat een kanjers... Ondertussen maken ze nog steeds tonnen extra geld voor zichzelf aan. Maar dat wordt uit de vergelijking gehouden, dat kan niet het probleem zijn. En dat zal dus bij het analyseren van bijstanders ook allemaal uit de vergelijking gelaten worden: al heb BestaansGeld van die bijstander dat in het huis van de burgemeester en zijn wethouders ligt vast geklauwd.
- Hoe zouden basisinkomensproeven er dan wel uit moeten zien? Ten eerste hoeft er helemaal geen proef te zijn. De proeven worden gedaan 'omdat ze zogenaamd niet weten wat er gaat gebeuren'. Maar dat weten we wel degelijk, je hebt het allemaal al gevonden in dit boek. En ten tweede: ik laat al sinds 2006 doorstromen, geen enkele proef voor nodig. En ten derde: iedereen die een uitkering heeft moet gewoon onmiddellijk met rust gelaten worden, klaar uit. Dan is het dus ook geïmplementeerd, want de 1/x doorstroom zit al in hoe al het huidige geld op dit moment werkt. En ten vierde: als je vanuit die nieuwe setting dan toch een proef wilt doen om te kijken wat het implementeren van het basisinkomen dan zou betekenen, dan moet je die proef dus niet doen om tegenstanders te

overtuigen. Laten de tegenstanders maar gewoon lekker doorgaan met het oude, zich lekker helemaal scheel blijven betalen aan het elkaar onderling blijven belasten. De proef moet juist ingericht worden voor de wel-willers. De proef moet betekenen: 'Wat gebeurt er als we de voorstanders onderling faciliteren?'.

- Lieten zwarte mensen proeven op zichzelf uitvoeren toen ze terug wilden wat gewoon van hen was? Lieten vrouwen proeven op zichzelf uitvoeren toen ze terug wilden wat gewoon van hen was? Ja dat wilden al die zieke blanke mannen wel...s en dat doen ze nu dus nog steeds. Ze hebben in die 50 jaar werkelijk nog geen mm aan zelfontwikkeling gedaan..

- Bij het uit moeten leggen dat het basisinkomen echt wel 'haalbaar' is vergeet de basisinkomensstroming het falen van de huidige regeringen mee te rekenen. De regering doet net alsof zij de dingen geweldig goed geregeld heeft en de basisinkomensstroming dan wel met iets nog mooiers dan dat moet komen. Ondertussen faalt de regering verder. Het ECB maakt op dit moment maandelijks 80 miljard extra geld aan, 'om de Europese economie' te redden. En op Prinsjesdag doet de regering net alsof er ruimte is gekomen door haar knappe werk, in plaats van door de miljarden die nodig waren voor hun falen. Dus, de basisinkomensstroming mag dat ook in haar eigen berekeningen mee nemen, die geld creatie van 80 miljard iedere maand. Dat gaan we natuurlijk niet wegmoffelen, we gaan niet weg moffelen dat het totaal niet werkende paradigma van de huidige regeringen met miljarden per maand extra wordt ondersteund, omdat anders alles omvalt. Deze miljarden kunnen dus ook door de basisinkomensstroming meegenomen worden. Dus begin maar te rekenen: Hoeveel werklozen zijn er in Europa? 35 miljoen? Dat is dus 35 miljard aan maandelijks basisinkomen, lees: Bestaansgeld. En dan krijgen we 35 miljard aan belastingen terug, die we niet meer voor de werklozen hoeven te betalen. Is dat wat zeg. Nou, dan heb je nog 55 miljard over van de 85 aan ECB creatie. Hoeveel vluchtelingen waren er in Europa verwacht? 3 miljoen? Nou dat is dan 3 miljard aan BestaansGeld. Waar we dus ook geen belasting meer voor hoeven te betalen. Dan heb je nog 52 miljard over... Ja je moet het basisinkomen natuurlijk wel gewoon uit dezelfde ruimte halen als dat de regeringen nu ook hebben. En nu pakken we hem ook nog even op vanuit het BestaansGeld perspectief. Dan zie je dus dat het ECB al ons BestaansGeld al aanmaakt. En als het nou daadwerkelijk als BestaansGeld gaat werken dan komen dus ook nog alle belastingen en premies terug. Dus hetzelfde bedrag komt dan ook nog eens bij ons terug. Het werkt dus dubbel op, het stopzetten van alle onzin. Nee meer dan dubbel op, want dan verdwijnen ook alle structuren nog en de valse rijk-arm verhoudingen etc. etc. Nou, nu heb je dus ook op Europees niveau het plaatje helder. En je weet nu ook dat op Europees niveau dit BestaansGeld ook weer zelfvoorzienend kan gaan werken: de oplosfunctie er op zetten, en wat zo vanzelf weer oplost biedt weer ruimte voor BestaansGeld creatie, oftewel, door laten stromen als BestaansGeld. Dan hoeft het ECB niet meer te pompen...

- BestaansGeld is niet de oplossing. Zo moet je er dus ook niet naar kijken en vanuit die verwachtingen vragen gaan stellen, alsof zij als de oplossing voor alle troep moet gaan functioneren, alsof zij de gratis opruimdienst moet zijn. Ons BestaansGeld is niet de oplossing, ze is juist het probleem. The state she's in is het

probleem. Het feit dat we beroofd zijn van ons niets kostend BestaansGeld, beroofd zijn van onze vrije levenstoegang is het probleem. Kijk maar: dan moet je instituten in gaan richten en mensen gaan belasten om alsnog datzelfde geld naar mensen te laten gaan... such a waste in every sense of the word.

- Je weet nu dat de economie nooit het probleem is geweest. Door toch de economie-angsten-adepten te blijven beschouwen als degenen die overtuigd moeten zien te worden zie je mensen binnen de basisinkomensstroming allerlei loze en ook totaal nutteloze beloften maken richting de weerstand van de economie-angst-adepten: ze gaan beloven dat mensen heus wel gaan werken als ze een basisinkomen hebben... hallo, dat maakt iedereen toch zeker wel even lekker zelf uit. En ze gaan beloven dat de economie er veel beter van wordt, omdat de armoede dan opgelost is en dan draait een economie altijd beter. Ook dat is totale onzin. Iedereen gaat nu ook al naar de BestaansEconomie, hoe je het ook went of keert. En met het basisinkomen is dat dan nog steeds net zo. Dus dat blijft hetzelfde. Wel gaat al het economisch verkeer dat nu nutteloos is, zoals het op stellen houden van de structuren en zo, in 1 klap verdwijnen. Dus, het economische verkeer wordt gewoon drastisch minder. Wat niet uitmaakt, want iedereen heeft gewoon hun BestaansGeld, en brengt dat naar de BestaansEconomie. De economie is simpelweg geen onderdeel van de angst-vergelijking. Aan de angstigen hoeven dus ook geen valse en nutteloze beloftes gedaan te worden. Je hoeft de mens niet meer aan hun zieke angsten te offeren, daar kan je gewoon mee ophouden.

- Allerlei belangengroeperingen zijn soms verbazingwekkend negatief over het basisinkomen. Ze wijzen er op dat het basisinkomen door de regering alleen maar als een bezuinigingsvorm beschouwd zal worden, dieper zal het niet gaan, en dat mensen die nu al niet mee kunnen komen, dan helemaal aan hun lot overgelaten zullen worden, helemaal weg geduwd zullen worden, als volgt behandeld zullen worden: 'Nu moet je helemaal je mond houden'... En ja, zolang je het allemaal via belastingen uitlegt roep je dat beeld ook impliciet op: mensen die denken dat ze het leven van een ander betalen, kunnen zo inderdaad gaan reageren. Maar je weet dat hier de stop is uitgehaald. Het BestaansGeld van 'die arme' (ja de term klopt niet natuurlijk) komt niet bij een ander vandaan. En nee het is hem of haar ook niet zomaar 'gegeven'. Het is echt VAN deze persoon zelf. Het is namelijk de economische waarde van deze persoon, uitgedrukt in betaalmiddel. Het is werkelijk en letterlijk de economische Eigen Waarde van deze persoon, de waarde die deze persoon voor de BestaansEconomie heeft. En dat is nu dus ook al zo. Iedereen moet dus onmiddellijk met rust gelaten worden, iedereen heeft sowieso al een economische waarde voor de BestaansEconomie, ter grootte van het eigen BestaansGeld. En heel belangrijk: de mensen die vanwege bovengenoemde redenen negatief zijn over het basisinkomen hebben dan ook allemaal hun basisinkomen, dus ze kunnen iedere dag hun eigen betrokkenheid leven bij alle mensen waarvoor ze op proberen te komen. Ze kunnen gewoon uit hun politieke stoel weg stappen en zelf normaal gaan samen leven met hen. Ik vraag me af of ze dat van plan waren.

- Er zit dus een simpele fout in 'het systeem' en die wordt dus kei goed bewaakt door alle fouten in ons eigen hoofd. Je begrijpt nu dat we altijd naar totaal verkeerde gebieden in ons hoofd zijn verwezen, in het 'nadenken' over geld en samen leven. Dat er altijd naar gebieden gerefereerd is waar we helemaal niet moeten zijn. Maar dat niet alleen, dat de gebieden waar we juist wel moeten zijn, altijd volledig weg gerefereerd zijn: de simpele werking van geld.
- En 1 van de allerbelangrijkste nog even in de herhaling: alle tegenstanders van het basisinkomen zijn al gefaciliteerd door de regering. Het is wat al geleefd wordt, deze tegenstand. Houden zo. Als zij zo onderling verder willen blijven samen leven, houden zo. De regering dient echter ook de voorstanders van het basisinkomen te faciliteren in hun onderlinge samen leven. Is binnen een dag te implementeren; de automatische doorstroomfunctie. De essentiële denkfout is dus het denken dat je voorstanders niet kunt faciliteren tenzij alle tegenstanders ook overstag gaan. Dat is dus niet zo. Integendeel, het faciliteren van de voorstanders is peanuts.
- Als mensen 'bewijzen' buiten jouzelf aan het aanwijzen zijn om hun idee te onderbouwen dan weet je dus dat je gekanaliseerd wordt. Je bent zelf het bewijs: je hebt een economische waarde. Je kent deze waarde zelf: het is wat je naar de BestaansEconomie brengt om te Bestaan. Mijn economische waarde is ongeveer 1000 per maand. Zo refereren we dus aan onszelf. En daarmee wijzen we vanzelf dus naar de dingen buiten ons die er wel toe doen: de BestaansEconomie. Het reken-gebrabbel in het hoofd van een ander doet er niet toe. Als mensen het niet over hun lippen kunnen krijgen om aan jouw wezenlijke waarde te refereren, dan zijn ze jou en jouw intrinsieke waarde dus gewoon nog steeds aan het weg refereren... dan zijn ze je dus gewoon als vanouds zowel uit het plaatje aan het knippen, plus jou aan het kanaliseren naar een model in hun eigen hoofd... ze hebben daar een plekje waar jij precies in moet gaan passen... jij moet voor hen blijven samenvallen met dat plekje in dat model in hun hoofd... capice? Dat zie je dus de burgemeesters, wethouders, economen, bankiers, politici, media en maatschappelijke organisaties doen die met zogenaamde basisinkomen proeven bezig zijn: jouw economische waarde weg refereren... zodat zij er weer goochelend mee kunnen gaan rekenen volgens hun eigen misvormde denken... same as ever.
- Het samen gebruiken van een betaalmiddel, geld, is hetzelfde als gmail. Het is zo simpel dat je broek er van af zakt.
- We denken dat mensen die niet normaal kunnen denken de baas over ons moeten zijn. Dat is al bijzonder natuurlijk. Maar ook nog eens dat we verantwoording bij hen af zouden moeten leggen. Of we hen even gratis willen scholen. Dat is dus uitstoting, onderdrukking, slavernij. Het is voor iedereen zichtbaar dat de regering geen idee heeft waar ze mee bezig is. En dan vervolgens tegen anderen zegt: 'Maar als je het anders wilt, dan moet je wel met een voor ons kloppende berekening komen die volledig binnen ons oude referentiekader moet blijven liggen en niet ons falen aantoon... dat kader waarmee we alle troep voor ieders neus maken...'. Ze zijn niet eens in staat om zelf na te denken over de betekenis van het feit dat onze leningen helemaal geen leningen zijn maar gewoon

geld creatie. Zij weten dat nu allemaal, maar doen alsof dat geen enkele betekenis heeft, ze laten het liggen als een zwart gat in ons midden dat niet aangeraakt mag worden, geen betekenis mag hebben. Zij hebben dus geen enkel idee hoe ze normaal moeten nadenken over dingen. Maar kiezen vanuit die positie wel van alles en nog wat tegen te houden. Iedereen die naar buiten wordt gestoten door al die doorgaande oude dynamieken dient wel degelijk onmiddellijke bescherming te krijgen. Inclusief rechtspraak over de geïnstitutionaliseerde uitstoters die er mee door gaan.

- Nu ons oude bewustzijn en ons oude misvormde denken doorbroken zijn kan ik jou nog een nieuw beeld meegeven waarin we in eerste instantie helemaal niets nieuws hoeven te doen, gewoon het huidige gangbare toepassen. De rente die op dit moment door banken gevraagd wordt voor 'leningen' (geldcreatie dus) is zo goed als 0. Dus wat we net zo goed kunnen doen is het geld dat we nodig hebben voor bijstand en andere uitkeringen en pensioen, als maatschappij te 'lenen' bij de banken. Voor deze geldcreatie vragen ze een rente van bijna 0. Dus, gewoon al dat geld voor bijstand etc. maandelijks bij de bank 'lenen', aan laten maken dus, dan hoeft het niet meer via belastingen, scheelt ons heeeeel veel geld. En via het dan toch wel implementeren van de automatische oplosfunctie lossen we dat geld dan vanzelf weer af bij de bank, als maatschappij. Dit automatisch opgeloste geld gaat dan niet naar de Centrale BestaansGeld Rekening maar naar de bankrekening waar we het 'geleende' geld op moeten terug storten als maatschappij. En dat kleine beetje rente betalen we er dan gewoon nog even bij... dat is een stuk minder dan de huidige belastingen voor alle uitkeringen en het onderhouden van de daarbij horende instituten en de daar weer bij horende beleids-, controle- en straf instanties, en het neergaan van de pensioenen door het gegoochel op de beurs, en noem maar op. De betaling van deze 'rente van bijna 0', kan natuurlijk ook gewoon meegenomen worden in de werking van de automatische oplosfunctie. En de hele sociale dienst en alle andere structuren zijn er dan ook weer van opgelost. Man man man wat een feest. Gewoon geld bij de bank aan laten maken en het met de automatische oplosfunctie (binnen een dag te implementeren) weer aflossen... op laten lossen...

- En als je nog eens goed kijkt naar het vorige punt, en je maakt de rente echt 0, dan staat er gewoon de werking van BestaansGeld... Geld aanmaken, en het via de automatische oplosfunctie weer uit roulatie laten gaan... en dan weer aanmaken... etc... Je ziet het: voor alle have's en studenten is BestaansGeld al volledig geïmplementeerd, inclusief de oplosfunctie: dat is hun maandelijkse aflossing. Voor have's is het al volledig geïmplementeerd en zij mogen niet alleen het eigen BestaansGeld voor zichzelf aanmaken, nee want dan zouden ze maar 1000 iedere maand aan mogen maken, zoals studenten bijvoorbeeld. Nee have's mogen met tonnen tegelijkertijd extra aanmaken. Ze maken dus het BestaansGeld van anderen aan voor zichzelf, het BestaansGeld van anderen die een verbod hebben gekregen op geldcreatie voor zichzelf, maar wel verantwoording mogen komen afleggen bij de sociale dienst. En dan bij een basisinkomensproef gestalkt worden of je wel economische activiteiten ontwikkelt als je een jaar lang met rust gelaten wordt.

- Zie je hoe afschuwelijk diep ziek alles in elkaar steekt. Je doorziet nu helemaal waar 2008 voor heeft gestaan. Want de rente is inmiddels zo goed als 0 geworden, dus BestaansGeld is nu NOG beter geïmplementeerd voor de have's. Ondertussen dus giga kansen in het hier-en-nu voor zichzelf creërend, door 25 of 50 jaar aan BestaansGeld in 1 klap in de pocket te hebben, hopen dat later je huis meer oplevert, kassa, pure winst... en je familie bij de bijstand lekker als stront laten behandelen, dat verdienen ze want je betaalt al zoveel belasting, arme jij... toch? Maar dat je hun BestaansGeld in je zak hebt zitten, daar moeten we het maar niet over hebben, toch?
- Arme arme arme rijken voor wie BestaansGeld sinds 2008 NOG beter is geïmplementeerd dan het al was. De vraag is of Mark Rutte, die roept tegen basisinkomen te zijn, ook geld voor zichzelf heeft aangemaakt. Ook met zelfverrijking bezig is geweest. Het is natuurlijk vooral interessant om te zien of hij dat nog heeft gedaan sinds publiekelijk bekend is dat leningen geen leningen zijn maar geldcreatie. De leningen die nog daarvoor zijn aangemaakt, daarvan wisten we het toen nog niet. Maar sinds de laatste jaren weten we het wel degelijk. Alle politici weten het ook. Dus het is interessant om te zien welke politici die zeggen tegen basisinkomens te zijn, of zeggen 'dat dat eerst wel onderzocht moet worden met een proef of zo', nog altijd leningen voor zichzelf zijn blijven aanmaken ook al weten ze dat het geldcreatie is en ze daarmee dus het basisinkomen voor zichzelf al aanmaken, met tonnen tegelijkertijd. Waarvan ze helemaal niet vonden dat daar maar wel eerst een proef voor gedaan moest worden.
- Je ziet het: alles ligt verborgen in het huidige. De fout 'basisinkomen' ligt er in verborgen, de fout dat we haar niet hebben. En je begrijpt nu ook dat de term 'inkomen' niet klopt, want het betreft gewoon onze eigen economische waarde, equivalent aan ons Bestaan. Het woord dat verloren was, het referentiepunt dat verloren was, het gebied dat verloren was, is dus Bestaan, BestaansGeld. Bestaan en BestaansGeld zijn hetzelfde. Want geld is niets, het is gewoon een getalletje in een spreadsheet. Of in ons hoofd. Het is het 'Ja' in ons hoofd tegen ieders vrije Bestaan, in plaats van het 'Nee' dat altijd geïmplementeerd is geweest. Begrijp je... Mensen zonder betaalmiddel laten zitten als levensuitgangspunt kost niets. Het Nee! kost niets. Maar mensen wel van betaalmiddel voorzien als levensuitgangspunt kost ook niets. Het Ja! kost ook niets... een getalletje in een spreadsheet kost niets. Het verschil in resultaat van beide kosteloze antwoorden is echter waanzinnig. Het resultaat van het altijd geïmplementeerde Nee! is waanzinnig. Dus als een politicus zegt: 'Nee, BestaansGeld, dat kan zomaar niet', dan zegt hij of zij dus letterlijk: 'Nee, Bestaan, dat mag zomaar niet'... Precies dat is het weg refereren van ons vrije Bestaan. We kosten niemand iets, maar toch mogen we niet zomaar Bestaan... kadoetje van de agressors van ooit en alleen onze huidige gezonde zelfbeleving kan door deze echo uit het verleden heen prikken. In de basisinkomensstroming is een deel van deze gezonde zelfbeleving er ook werkelijk. Maar het belangrijkste deel ervan dus nog niet: als je het via het belasting van een ander probeert te spelen dan ben je dus nog altijd zelf de agressor. Ten eerste naar de waarde van jouw eigen bestaan, jawel, en daardoor naar het bestaan van een ander, die ander die je dan kiest te gaan belasting omdat je de waarde van jouw eigen bestaan blijft weg geven, en dan tekort komt, en dan een ander daarvoor gaat belasting. Alsof die onzichtbare ander wel verplicht is om

waarde aan jouw bestaan te hechten, maar jijzelf niet... jijzelf nog altijd afgesneden van een niets kostend getalletje in een spreadsheet, jezelf nog niet eens een niets kostend getalletje in een spreadsheet waard vinden... het gewoon niet uit de muil van je zelfbeleving kunnen krijgen, dat je gewoon jouw *niets kostend* betaalmiddel moet hebben... Tja... dan heeft de basisinkomensstroming nog een heel pad te gaan. Het pad van het loslaten van het belasten, werkelijk aan jezelf durven te refereren... aan jouw eigen economische waarde refereren die meteen in betaalmiddel omgezet dient te worden in plaats van aan het werk en geld van een onzichtbare ander te refereren, om die te kunnen belasten. Voor jouw niets kostend Betaalmiddel staan, dat je dan naar de bakker brengt. In plaats van het belasten van die bakker... en hem dan met zijn eigen geld dat je bij hem weggehaald hebt betalen... De bakker dan dus 2 maal laten werken voor jou. 1 maal om het geld te verdienen wat je als belasting van hem wilt hebben. En de 2e maal om te werken voor jouw brood, waarvoor je hem dan met zijn eigen geld betaalt. Is dat wat zeg... Het vrije Bestaan van de bakker niet eren... omdat je nog altijd niet aan jezelf durft te refereren... niet aan jouw volledige waarde durft te refereren, want dat mocht nooit... Want als je wel aan jezelf refereert dan wordt je weg gerefereerd door getallenbrallers... want die pikken dat niet, die willen wel dat het podium van hem blijft... jawel... je denkt toch niet dat er iets anders gaande is. Maar goed, als je inmiddels met 50.000 of meer bent dan moet je samen toch echt aan je economische waarde voor de BestaansEconomie kunnen refereren zeg: 'samen hebben we een absoluut zekere economische waarde van 50 miljoen per maand... voor de BestaansEconomie... dus geef ons het niets kostende betaalmiddel dat daar bij hoort maar'. Capice?

- De denkfout dat mensen denken dat je heel lang na moet denken over geld en haar betekenis; Nee hoor, daar ben je zo mee klaar. Maar je moet wel net zo bij alles wat je nu al voorbij hebt zien komen, refereren naar het juiste. Je moet niet het referentiekader van het oude toepassen, want dan blijf je op dezelfde manieren verdwalen als altijd al, precies zoals de oorspronkelijke agressors dat bedoeld hadden. Je moet naar de eenvoud van het leven wijzen. En dat is: Geld is niets. Iedereen weet dat, want geld groeit niet aan onszelf, niet aan een boom, nergens aan. En dus zijn het wij mensen zelf die beslissen waar er geld wordt aangemaakt. We hebben hier dus met zijn allen een 100% vrije keuze in. En dus maken we het voor ieders Bestaan aan, allicht. Klaar. De rest wat er dan gebeurt heeft totaal niets met geld te maken. Het heeft allemaal met je slachtofferschapsbewustzijn te maken, dat zichzelf uit in: 'Dat gaan 'ze' toch nooit doen' en het heeft te maken met de geïnternaliseerde agressor in jezelf: 'Dan gaan mensen maar doen en laten wat ze willen, dus nee, moeten we niet doen'... Zie je, heeft niets met geld te maken, het heeft allemaal met ieders eigen innerlijke kaders te maken. En in dat innerlijke kader is altijd een heel belangrijk 'iets' weggesneden. Het mocht zogenaamd niet bestaan. Het moest een zwart gat in iedereen zijn. Een zwart gat vol met niks. Maar in dat zwarte gat ligt wel heel toevallig precies datgene wat alles verklaart... Ons niets kostend Bestaan, weggesneden in ons eigen zelfbewustzijn. Maar bij mij dus niet.

- Als ons vrije Bestaan in ons eigen Bewustzijn is weg gerefereerd dan kan je haar niet meer waarnemen en haar ook niet meer als de fout ontdekken in het geheel, want iets wat volgens jou niet bestaat dat kan je niet waarnemen en kan je

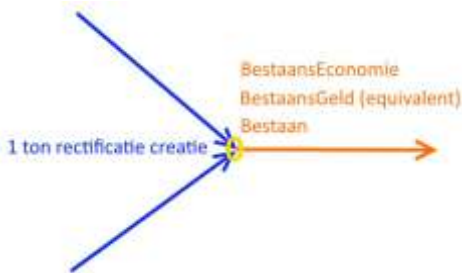
niet missen... Maar het is nu weer terug gezet in jouw bewustzijn, je kunt haar nu dus weer waarnemen en aanwijzen. Ze is weer refereerbaar geworden, ons niet kostend Bestaan. Refereerbaar via haar actief gemaakte vorm: BestaansGeld. En dus zie je wat zij oproept in iedereen... En dus kan je nu ook zelf waarnemen waar, hoe, en door wie ze de hele tijd weg gerefereerd wordt, ons niets kostend Bestaan, met alle nare gevolgen van dien.

- Mensen die praten in termen zoals: 'Er is nu zoveel overvloed, dat iedereen nu makkelijk minder kan gaan werken en iedereen er in kan delen' legitimeren het nutteloze leed wat mensen altijd aangedaan is. We hadden altijd al normaal samen kunnen leven, niet pas nu 'omdat het slaventijdperk zoveel opgebracht heeft'. Onzin. We hadden altijd al normaal samen kunnen leven. We hebben het over uitstoting, niet over een goed werkend systeem dat nu ineens zoveel opgeleverd heeft dat iedereen er wel een beetje in kan delen. We hebben het over uitstoting die moet stoppen.
- Er is in dit e-boek geen econoom en geen economisch model aan te pas gekomen. Het gaat allemaal om jouw eigen onderscheidend vermogen. Mocht je toch nog vast zitten in het denken dat je naar dit alles 'toch echt eerst economisch moet kijken', kijk dan naar het volgende: Laat hetzelfde geld dat nu totaal nutteloos voor hypotheek wordt aangemaakt nu dus als BestaansGeld naar iedereen gaan. Het is dus precies hetzelfde geld (geen financiële verandering dus), die precies dezelfde totaal economie in gaat (geen economische verandering dus, het gaat gewoon dezelfde Nederlandse economie in). Het enige verschil in keuze is dat dit gecreëerde geld nu via iedereen de economie in gaat, in plaats van via een beperkte groep. En ja, dan verandert de huizenmarkt, so what? Maar niet alleen dat. Vanuit het loslaten van de geïmplementeerde afscheiding ontvouwt alles zichzelf helemaal opnieuw. Want alle uitkeringsinstanties zijn er vanzelf mee opgelost, de bijbehorende belastingen ook, ons pensioen ook, onze toekomst zwakt dus niet meer mee op de beurs, en we weten dat we de economie niet meer hoeven te belasten... want met de geldcreatie (die er al is) hebben we gewoon het geld dat we nodig hebben, er hoeft dus niet meer belast te worden. De angst voor de economie is dus wederom uit de vergelijking weggehaald.
- We hoeven dus alleen maar de geïmplementeerde afscheiding bij geldcreatie los te laten. Het zit dus niet op de geldcreatie zelf, die er al is. De geïmplementeerde afscheiding die nu gehanteerd wordt, loslaten.
- Je begrijpt nu dat je voor het bekijken wat de nieuwe situatie nu precies zou gaan betekenen je dit niet meer kunt doen door het nieuwe nulpunt, BestaansGeld, tegen het licht van de bekende grote abstracties in ons hoofd te houden: 'En duh economie dan, en duh samenleving dan, en duh inflatie dan, en duh huizenmarkt dan, en, en en'... al die abstracties die je zogenaamd onder controle moet zien te houden... laten we er maar om lachen. Nee, iedereen kan het alleen nog maar over zichzelf hebben, over de betekenis ervan in jouw eigen leven. Kijk, daar is tie weer... het zelf refereren... Alle grote abstracties waren alleen maar in ons hoofd gelegd om het oude te blijven opspannen. Nu kunnen en hoeven we het alleen nog maar over onszelf te hebben. Iedereen dient zelf te laten horen wat het voor jou

betekent, het nieuwe 0-punt: BestaansGeld. En het zijn de rijken die er tekort aan blijken te komen... kijk, dat krijg je dus met zelf refererend moeten zijn, dan komt de ware aap uit de mouw, die aap is dan niet meer verborgen in het hoog houden van al die abstracties... Mensen die vanuit bijstand leven kunnen met gemak ook vanuit BestaansGeld leven. Ook als ze nooit meer een baan vinden. Mensen die al lang bewuste keuzes hebben gemaakt en niet (meer) via schulden leven, kunnen ook met gemak vanuit BestaansGeld leven. Ook als ze hun baan verliezen. Maar het zijn juist de have's die niet voldoende hebben aan BestaansGeld... dat is dus de werkelijkheid die nu verborgen ligt in het blijven ratelen vanuit die grote abstracties waar ze zich dus allemaal achter verschuilen. Vanuit BestaansGeld verliezen heel veel mensen hun baan. En komen voorlopig ook niet aan nieuw werk. En hoe gaan de have's die schulden bij de bank hebben dat dan aflossen? Zie je... zij zijn de verborgen drijvende kracht onder het door blijven gaan met het oude... zij durven niet los te laten. Zij willen dus dat het uitstoten van mensen door gaat, zodat zij niet hoeven los te laten. Zo'n beetje iedereen in de structuren is precies diegene die dus niet genoeg heeft aan BestaansGeld... en dus blijven ze de sociale dienst in stand houden en blijven ze mensen nog altijd schofferen en criminaliseren... is dat wat zeg. En wat denk je van de burgemeesters en hun wethouders en economen en media en politici die als 'basisinkomensproef' aan het analyseren zijn wat een bijstander doet als je hem of haar een jaar met rust laat... terwijl ze zelf niet met BestaansGeld rond kunnen komen als we overschakelen. Ze zijn dus zelf degenen die stuk voor stuk dan een probleem hebben met het alleen maar hebben van een basisinkomen/BestaansGeld.

- Maar gelukkig zijn we niet net pas begonnen. We zijn al in 2006 begonnen. En dus is het antwoord op het probleem van de have's er ook al: de [1 ton rectificatie creatie](#). Dus het totaalplaatje van de vraag is: 'Wat betekent het nieuwe 0-punt voor jou? Wat betekent het verder gaan vanuit BestaansGeld en een 1-malige rectificatie van 1 ton voor iedere volwassene voor jou?'. En alleen de mensen voor wie dit niet gaat werken hoeven zich te laten horen, dan kunnen we met zijn allen mee kijken of je het misschien niet goed ziet, het is tenslotte allemaal even wennen, of dat je inderdaad in een structureel probleem terecht zou komen, wat dan vast voor nog veel meer andere mensen zou gelden, dus daar moeten we dan nog een antwoord op gaan vinden die voor iedereen gaat gelden dan. Maar daar hoeft de transitie niet op te wachten, alsof de mensen die nu de shit in geduwd blijven allemaal maar nog langer moeten wachten totdat alle luxe paardjes een veilig en compleet beeld in hun eigen hoofd gefabriceerd hebben. Het is helder: iedereen moet aan zichzelf refereren. Mark Rutte ook. Er valt niet meer te schuilen achter de grote abstracties in ons hoofd, die zijn allemaal doorgeprikt als zijnde slechts de manieren waarop we altijd gedwongen werden het oude op te blijven spannen.

- En mocht je nou denken: 'Ja maar hoe moet dat allemaal geregeld gaan worden dan?' Nou, [eis lekker eens even wat van de regering](#) zeg dat ze het regelt. HALLOO!!!! Laten ze ook eens wat doen voor hun geld.



- De grappigste denkfout is dat mensen denken dat het nieuwe heel veel informatie vergt. Want kijk maar eens naar de lange lijst hier boven. Maar dat is het nieuwe niet, dat is het oude. Ik kan deze lijst 100 keer zo lang maken als ik alle wissewasjes waar mensen altijd mee blijven komen echt de revue laat passeren. Het is allemaal ons on-bewuste oude denken, wat pas bewust wordt als het nieuwe op je stoep staat en zegt: 'Ik ben heel simpel en ik ben altijd al het antwoord geweest'. Het nieuwe is zo simpel als wat: iedereen maandelijks voldoende betaalmiddel, om te Bestaan. Dat is het nieuwe... ze is maar 1 zin. De rest is allemaal het aangeleerde verweer op die ene zin... vanuit het oude in ieders hoofd. En ja dat moeten we aanzien: hoe het oude in onszelf werkelijk alleen maar het verweer is op die simpele waarheid van het leven... En dat is vaak dan zo teleurstellend voor mensen, dat het allemaal helemaal niet simpel is, omdat iedereen tegen de massa aan oude beelden in hun eigen hoofd aanloopt. En projecteert dat dan op het nieuwe: dat nieuwe doet zo moeilijk. Nee hoor het is het oude in iedereen dat zo moeilijk doet... En dat is nu precies wat je aan moet zien, dat dat precies de bedoelde werking van het oude referentiekader altijd is geweest... moeilijk doen over ons vrije Bestaan... Moeiluk, moeiluk, moeiluuuuuuk... Kadootje van domme mannen.
- En de allerbelangrijkste denkfout: we hebben het niet over een politiek financieel vraagstuk uit naam van de belastingbetaler. We hebben het over geïnstitutionaliseerd diep onrecht dat wordt uitgevoerd uit naam van die belastingbetaler. Daar verschuilt de regering zich achter, achter dat verhaal.
- Wees dus niet al teveel teleurgesteld als politici hun NEEEEEE laten zien: laten ze zichzelf maar laten zien, dan kan iedereen zien wie de ware uitstoters zijn en die gaan zo dan ook de geschiedschrijving in. Inclusief de uitspraak: 'Dit nooit weer'.

- Geen armoede adoptie meer, wat dacht je daar van; ouders en kinderen die gewoon samen gelukkig kunnen zijn. Het wezen van ons op aarde zijn. Wat nu van velen geroofd is.
- Het is niet zo dat de regering de complexiteit van het leven niet aan kan. Ze kan juist de eenvoud ervan niet aan. Toets hen maar op de eenvoud van het leven: Vraag hen zelf te benoemen wat de impact is van ons BestaansGeld. De impact van ons niets kostend Bestaan.

Nou, hierboven ben je flink verdwaald in alle oude dwalingen. Ze zijn hier dan wel doorgeprikt, maar je was er wel steeds mee in het oude dwaalgebied waar alle oude en niet kloppende aangeleerde verklaringen opgeslagen liggen. Het gebied waar we niet meer hoeven te zijn.

Je weet nu hoe je jezelf steeds weer kunt laten ont-dwalen: stap het gebied in waar het wel allemaal ligt. Alle dwalingen in het oude zijn niet meer nodig.

En nee, je kunt het hier met mij niet nog 'even over hebben'. Dat is allemaal al duizend keer gebeurd sinds 2006, het resultaat daarvan heeft iedereen beschikbaar via dit e-boek .

De reden waarom mensen denken dat ze toch nog steeds vragen vragen vragen moeten stellen, ook al is alles al 1000 keer doorgeprikt, is omdat iedereen door het niet meer kunnen hanteren van het oude omdat dat is doorgeprikt, ze een gigantische leegte in zichzelf voelen. Een handelingsleegte. 'Not knowing what to do now'.

Die leegte moet je niet gaan willen opvullen met nog meer vragen verzinnen die allemaal uit je oude denkraam komen. Die leegte moet je haar eigen werk laten doen: dan gaat zij meer en meer gevuld worden met het besef van het diepe onrecht dat er gaande is, het totaal nodeloze leed waar sommige mensen in geduwd worden door een maatschappij die in haar angsten die voortkomen uit haar oude bewustzijn door blijft rammen in haar oude dynamieken. Daar ligt de nieuwe handelingskracht in verborgen, in dat besef. Zolang je nog voor jezelf doet alsof een ander jou een antwoord moet geven op 'wat je nu moet doen', sta je simpelweg nog steeds niet in contact met het diepe onrecht dat er gaande is.

We kosten niets

Dit 'Ja antwoord' hoeft niet meer te zoeken of ze zichzelf wel kan betalen. Dat tijdperk is definitief voorbij: iedereen weet nu dat we een ander niets kosten en dat een ander ons niets kost. Dat het Nee antwoord hetgeen is wat altijd alles heeft gekost. Hang dit stukje tekst maar boven je bed.

Ach, er stond weer eens een student economie voor mijn deur: geld ophalen voor de vluchtelingen in Griekenland.

'Voor hen kan gewoon het geld aangemaakt worden dat ze nodig hebben, kost niets'.

"Ha ha ha mevrouw, nee dat kan natuurlijk niet, vanwege de inflatie en de goudstandaard en de bla bla bla bral bral" die hele aangeleerde prut kwam uit zijn ongeëmancipeerde mond.

'Dus jij hebt geen studentenlening aangemaakt?'

"Uhhh".

'Want je weet dat dat helemaal geen lening is, dat je dan geld aanmaakt. En dat mag niet volgens jou. Dus je hebt geen studenten lening voor jezelf aangemaakt?'

Stilte.

'En je gaat straks als je afgestudeerd bent dus ook geen hypotheek voor jezelf aanmaken? Want je weet dat dat helemaal geen lening is, dat je dan gewoon tonnen extra geld voor jezelf aanmaakt. En dat mag niet van jou. Dus jij gaat straks geen hypotheek afsluiten?'

Grote ogen, die duidelijk aan het denken zijn: 'Shit ja natuurlijk ga ik wel een hypotheek aanmaken'.

"Maar mevrouw, bla bla bral bla bla goudstandaard".

'Jouw universiteit is al lang op de hoogte gesteld hoor, maar ze wilden er niets van weten. En nu sta jij hier, te weigeren om geld aan te maken voor de mensen waar je zogenaamd zo'n goed hart voor hebt, en ondertussen maak je voor jezelf gewoon lekker wel geld aan'.

Kijk, zo totaal nutteloos zijn economen.

Voorbeeld petitie teksten

Een nieuwe geld-applicatie

Wij willen een geld-applicatie kunnen gebruiken die niet aan een bank verbonden is maar die wel dezelfde plek heeft als alle huidige internetbankier applicaties. De nieuwe geld applicatie kan dus ook door iDeal opgenomen worden in hun rijtje van alle bestaande geld applicaties van banken. Etc.

We noemen de nieuwe geld applicatie bij deze Money Place, omdat ze precies dat is voor ons.

Wij willen niet meer met de geld applicaties van de banken werken. Iedereen die daar wel mee wil blijven werken is daar vrij in en is hierin al gefaciliteerd door de regering. Zelfs het risico dat deze mensen zelf kiezen te lopen door met die banken verder te blijven gaan is door de regering gefaciliteerd.

Wij willen ook gefaciliteerd worden in onze bewuste keuzes die we maken.

We willen niet meer verbonden zijn met de banken. Wij hebben daar allerlei eigen beweegredenen voor maar die hoeven niet eerst allemaal door de regering gekend of van akkoord voorzien te worden, dat hoeft bij het door de regering faciliteren van de bestaande geld applicaties van banken tenslotte ook niet.

Wij willen een geld applicatie waar ons geld staat en waar we transacties kunnen doen, dat is alles.

Vanuit de beheerders van Money Place worden er dus geen hypotheek aangemaakt, er wordt geen rente op spaargeld gegeven, er wordt niet geïnvesteerd met ons geld, niets.

De manier waarop we willen dat de regering dit faciliteert is:

Het weg halen van alle belemmeringen hiertoe die de regering hierin zelf bewust of onbewust opwerpt. Dat is de facilitering; het verwijderen van de belemmeringen.

Money Place is binnen een week in te richten, dus daar gaat het niet om:

- Een huidige internetbankier applicatie kopiëren, bijvoorbeeld die van de ABN-Amro
- Die 'leeg' in de lucht brengen

Iedereen die met euro's werkt kan daar hun euro-rekening dan aanmaken. Het is dus geen bank-rekening meer, maar gewoon onze euro-rekening. Die dus meteen wereldwijd werkt, want Amerikanen kunnen ook gewoon een euro rekening hebben binnen Euro-Money Place. (Dit is overigens niet de 'beweegreden' maar het vervolg dat vanzelf plaats zal vinden als we met Money Place gaan werken.)

In Money Place kunnen later nog allerlei crowd functionaliteiten ingebouwd worden, maar dat komt later wel. Ook dat is niet wat we van de regering vragen, dat gaan de beheerders van Money Place vanzelf wel doen enig moment.

Crowd functionaliteiten zijn functionaliteiten die mensen zelf kunnen inschakelen. Er zit dus geen verplichting op, iedereen kiest zelf. Voorbeelden van deze crowd functionaliteiten zijn te vinden in het e-boek 'Als de regering ineens oplost'.

Degenen die Money Place gaan gebruiken zullen zelf de kosten ervan betalen met een maandelijkse bijdrage, zoals we dat met de huidige geld applicaties ook al doen. Dus daar gaat de facilitering ook niet over.

De facilitering waar we om vragen gaat alleen om het weghalen van de belemmeringen die de regering zelf heeft aangelegd. Als de regering daarmee door wil gaan dan willen wij dat zij aan ons uitlegt waarom ze daar heil in ziet in het blijven aanleggen van de belemmeringen. Dan willen wij horen waar de angsten zitten bij de regering, en waarom ze denkt dat wij moeten opdraaien voor hun angsten.

Voorstanders basisinkomen faciliteren

Wij zijn voorstanders van het basisinkomen (wij noemen het echter geen basisinkomen maar BestaansGeld) en wij willen hierin gefaciliteerd worden door de regering.

De tegenstanders van het basisinkomen zijn al door de regering gefaciliteerd in de manier waarop alles nu gaat. Wij willen dit niet veranderen, wij willen dat tegenstanders van het basisinkomen onderling gewoon gefaciliteerd blijven. En wij willen als voorstanders onderling dus ook gefaciliteerd zijn.

Wij zijn voor het basisinkomen, daar hebben wij onze eigen beweegredenen voor. Deze beweegredenen hoeven niet eerst allemaal bekend te zijn bij de regering, want die zijn ook niet bekend van de tegenstanders van het basisinkomen en de regering faciliteert hen ook gewoon onderling. Wij willen onderling ook gefaciliteerd worden.

De facilitering die wij vragen is eenvoudig en kost niets:

- Een functionaliteit in de internetbankier applicaties laten inbouwen, een functionaliteit die iedereen zelf bij hun rekening al dan niet aan kan zetten. Deze functionaliteit is binnen 1 dag te programmeren door de banken.
- Wat doet deze functionaliteit? Die laat 1/x van het geld dat via transacties naar ons overgemaakt wordt, vanzelf doorstromen naar een centrale BestaansGeld Rekening, van waaruit maandelijks BestaansGeld overgemaakt wordt naar mensen die deze functionaliteit ook aan hebben staan bij hun rekening.
- De centrale BestaansGeld Rekening toont vanzelf aan de regering wie hoeveel heeft door laten stromen (en dit dus kan aftrekken bij belastingaangifte) en wie er op deze manier een basisinkomen heeft (lees: volledig BestaansGeld heeft) en dus geen aanspraak meer kan maken op uitkeringen etc. maar daar dus ook geen belastingen/premies meer voor hoeft te betalen omdat er door hen nooit meer aanspraak gedaan zal worden op die sociale voorzieningen: zij hebben hun bestaansgeld (lees: basisinkomen) al via onze eigen samenleef keuze die we hebben

geïmplementeerd met deze doorstroom functionaliteit.

Dit kost niets. En deze functionaliteit implementeren kost maar 1 programmeer regel.

Op deze manier zijn niet meer alleen de tegenstanders van het basisinkomen onderling gefaciliteerd maar zijn de voorstanders ook onderling gefaciliteerd.

Iedereen kan dus zelf op eigen moment (alsnog) de doorstroomfunctie aanzetten bij eigen rekening.

Als mensen zich afvragen of ze die nieuwe optie misschien ook aan willen zetten bij hun bankrekening, dan verwijzen we hen daarvoor naar het e-boek 'Als de regering ineens oplost'.

Daar is helder gemaakt dat alle belastingen aantoonbaar nutteloos zijn. Maar wij wensen niet ingezet te worden als de gratis bewustmaaksclaven die dit maar aan iedereen gratis duidelijk moeten zien te maken terwijl iedereen met hun hakken in het zand staat en daarmee het oude oeverloos verlengen.

Wij willen gewoon gefaciliteerd worden als voorstanders van het basisinkomen. Dat kost niets, gewoon 1 programmeer regel. En het maakt niet uit hoeveel voorstanders er zijn.

Wij hoeven hiervoor geen 'proeven' te doen. Basisinkomensproeven worden gedaan door domme mannen die geen inzicht en geen overzicht hebben, gewoon geen idee hebben waar ze mee bezig zijn en dat proberen ze te verkopen als zou dat moeten betekenen dat dan dus niemand anders het kan weten, want als domme mannen het niet weten, nou, dan zal het wel iets heel moeilijks zijn.

Nee het is helemaal niet moeilijk. Het e-boek 'Als de regering ineens oplost' laat dat ook zien.

Wij hoeven als voorstanders niet nog langer gegijzeld te worden door iedereen die tegen is omdat ze gewoon geen flauw idee hebben waar ze zelf mee bezig zijn. Ons faciliteren kost niets.

Inzicht in geldcreatie door politici

Wij willen transparant gemaakt krijgen door de regering hoeveel geld politici, iedereen in de structuren en alle medewerkers in de rechtswereld en in de beschermingswereld gezamenlijk voor zichzelf hebben aangemaakt bij de banken, voor hun 'leningen' sinds ze weten dat dat helemaal geen leningen zijn maar geldcreatie.

Het gaat ons dus niet om de leningen die ze daarvoor hebben afgesloten. Het gaat ons expliciet om het geld dat ze samen voor zichzelf hebben aangemaakt sinds publiekelijk bekend is dat leningen bij de banken geen leningen zijn maar geldcreatie.

Wij willen weten hoeveel het totaal bedrag is dat ze gezamenlijk hebben aangemaakt voor zichzelf. Terwijl er ondertussen voor hun eigen ogen steeds meer mensen de problemen in zijn geduwd.

Wij willen weten hoeveel geld iedereen die zegt de faciliteerder en beschermer van het samen leven te zijn, samen heeft aangemaakt voor zichzelf. En ondertussen mensen de shit in laten verdwijnen.

Wij willen het totaal bedrag weten. En wij willen dat dat iedere dag opnieuw ververst wordt, het inzicht in dat bedrag. Zodat we kunnen zien of de zogenaamde faciliteerders en beschermers van het samen leven nog steeds doorgaan met het aanmaken van tonnen extra geld voor zichzelf.

Zodat de maatschappij daar haar eigen conclusies uit kan trekken, kijkend naar de armoede waar heel veel mensen in geduwd zijn. Dat is dus wat de regering faciliteert: het creëren van armoede.

Terwijl ze heel goed weten hoe ze zelf aan extra geld komen: door het gewoon aan te maken.

Mensen met een uitkering met rust laten

Wij willen dat iedereen die een uitkering heeft of nodig heeft direct met rust gelaten wordt. Dus geen stalking meer door de sociale dienst, geen denigrering, geen criminalisering meer.

Het hen lastigvallen is totaal ongerechtvaardigd. We kosten niemand iets. Het geld-excuus dat mensen gebruiken om het lastigvallen van mensen met een uitkering te rechtvaardigen klopt niet.

In het e-boek 'Als de regering ineens oplost', wordt dit in het eerste boekdeel, dat slechts 9 pagina's beslaat, aangetoond. Je kunt er dan ook niet meer onderuit.

Iedereen dient dus direct met rust gelaten te worden. Ook geen huis-uitzettingen meer, geen gas & licht afsluitingen meer, en mensen met schuldsanering niet meer lastig vallen.

Wij willen niet in de wachtstand gezet worden door iedereen die zelf gewoon geen idee heeft waar ze het over hebben en allemaal weigeren het e-boek 'Als de regering ineens oplost' te lezen én de handvatten toe te passen. Wij wensen niet langer gegijzeld te worden door mensen die aantoonbaar geen idee hebben waar ze het over hebben en vanuit daar negatieve beslissingen over een ander willen nemen.

Dat belastingbetalers veel te veel belasting betalen is hun eigen probleem, ze moeten niet doen alsof dat komt door mensen met een uitkering. Het is aantoonbaar dat dat niet waar is, dat vind je ook aangetoond in het e-boek 'Als de regering ineens oplost'.

Indien de regering niet direct voldoet aan ons verzoek dan gaan we via crowd suing er voor zorgen dat voor iedere dag dat ze ons nog langer lastig valt, er 2 dagen gevangenis bij komt voor iedere politicus, zowel eerste als tweede kamer.

Er zijn niets kostende oplossingen, zoals we hebben laten zien in het e-boek 'Als de regering ineens oplost'. Als de regering en/of de maatschappij die niet wil implementeren dan rechtvaardigt dat dus niet het blijven lastigvallen van mensen. Integendeel. Er is geen enkele rechtvaardiging.

Have's willen geen onnodige belasting meer betalen

Wat een opluchting nu we weten dat er voor onze leningen nieuw geld wordt aangemaakt. Daar hebben we nooit om gevraagd en we hebben het ook niet nodig, het biedt ons totaal niets extra's vergeleken met een echte lening. Sterker nog, het bezorgt ons alleen maar maatschappelijke ellende.

We vroegen gewoon leningen en dat vragen we nog steeds.

Dezelfde geldcreatie die vanaf nu nog plaats zou vinden 'voor' ons kan dus verlegd worden, het kan direct gaan werken als maandelijks BestaansGeld. Bijvoorbeeld voor de bijstand. Dan hoeven wij daar geen belastinggeld meer voor te betalen en kan iedereen met 'bijstand' (BestaansGeld) gewoon met rust worden gelaten, want niemand heeft zo voor hun betaalmiddel betaald. Dat is in alle opzichten dus een gigantische winst.

Wij eisen dat de geldcreatie voor onze leningen stopt. We hebben er niet om gevraagd en we hebben er ook helemaal niets aan. We vroegen leningen. Maak het geld maar aan voor de bijstand.

We willen dit ook wel op een andere manier uitleggen. Wat precies hetzelfde is overigens, maar dan in een omgekeerde volgorde:

De rente die op dit moment door banken gevraagd wordt voor 'leningen' (geldcreatie dus) is zo goed als 0. Dus wat we net zo goed kunnen doen is het geld dat we nodig hebben voor bijstand en andere uitkeringen en voor pensioenen, als maatschappij te 'lenen' bij de banken.

Voor deze geldcreatie vragen ze een rente van bijna 0. Dus, gewoon al dat geld voor bijstand etc. maandelijks bij de bank 'lenen', onvoorwaardelijk aan laten maken dus, dan hoeft het niet meer via belastingen, scheelt ons heeeeeeel veel belastinggeld, en alle bijbehorende structuren zijn er in opgelost.

Via het implementeren van de automatische oplosfunctie in alle bank applicaties (kost maar 1 programmeer regel) lossen we dat geld als maatschappij dan vanzelf weer af bij de bank. En het kleine beetje rente betalen we er dan gewoon wel even bij... dat is een stuk minder dan de huidige belastingen voor alle uitkeringen en het

onderhouden van de daarbij horende instituten en de daar weer bij horende beleids-, controle- en straf instanties, en het neergaan van de pensioenen door het gegoochel op de beurs, en het ziek en moedeloos worden van mensen, en noem maar op.

Man man man wat een feest. Gewoon geld bij de bank aan laten maken en het met de automatische oplosfunctie (binnen een dag te implementeren) vanzelf weer aflossen...Nou het is natuurlijk helemaal geen aflossen want het komt van niemand. Het gaat erom het weer op te laten lossen... kan via 1 programmeer regel. Kind kan de was doen.

En wij eisen dat iedereen met een uitkering onmiddellijk met rust gelaten wordt. Dat wij als have's nodeloos belasting betalen komt doordat we als have's de regering hierin altijd maar haar gang hebben laten gaan. Het zou wel heel erg laf zijn van ons have's om te zeggen dat mensen met een uitkering daar maar voor lastig gevallen moeten worden, voor het eigenaarschap dat we zelf nooit genomen hebben.

Crowd suing

Als de petitie en de nieuwe social fabric geen resultaat hebben en de rechtswereld dus niet uit zichzelf gaat transmuteren dan wordt het tijd voor crowd suing. Daarbij hoort dan ook in hechtenis nemen van iedereen in de regering. Als de regering mensen blijft uitstoten ook al kost niemand ons iets, dan hoort daar gevangenisstraf bij. Uitstoten is geen recht en al helemaal is het geen recht van de regering, dat zou wat wezen zeg.

Crowd suing gaat niet vanuit het oude perspectief.

Crowd Suing betekent dat een groep mensen een rechtszaak aanspant, en

- Daarvoor betalen naar vermogen.
- De resultaten van de rechtszaak op zichzelf kiezen te laten slaan. Het is dus bewust niet bedoeld voor de rest van de maatschappij die kiest om niet mee te doen.
- De rechtswereld als hun beschermer zien, niet de regering. De regering dient berecht te worden door de rechtswereld, in plaats van dat de rechtswereld zich als verlengstuk van de regering opstelt. Het huidige falen ligt dus in de rechtswereld, vandaar dat we die via crowd suing kiezen te laten transformeren.

Publiekelijke uitstoting door de regering

Als we voor crowd suing moeten gaan dan gaan we niet net doen alsof eigenlijk alles maar liefde is en de regering eieieieigenlijk wil maar gewoon een beetje onbewust is, gewoon telkens heeeeeel per ongeluk steeds de verkeerden heeft ingehuurd en dat ze juist elke keer heeeeeeeel toevallig niet de juisten hebben ingehuurd... Gewoon heeeeeeeel per ongeluk.

Nee niets per ongeluk natuurlijk. Uitstoters huren altijd alleen maar hun eigen look-alikes in, en dat wordt nu al meer dan 10 jaar lang bewezen.

Bewust kiezende mensen worden totaal niet gefaciliteerd door de regering. Integendeel, ze worden voortdurend weggeduwd in plaats van gefaciliteerd. Ik word als normale samen lever op geen enkele manier gefaciliteerd door de regering. Ze herkent faciliteren helemaal niet in zichzelf, het is haar wezensvreemd, ze spuugt het letterlijk uit, ze stoot het uit.

Transmuteren van de rechtswereld

Het bewustzijn rondom veiligheid, bescherming en rechtvaardigheid moet veranderen. De rest is al getransmuteerd.

Geld, economie, samen leven, etc. dat is allemaal al getransmuteerd, dat heb je allemaal al teruggevonden in dit boek.

Crowd Suing Cases

Iedereen die kiest om niet normaal samen te leven wordt gefaciliteerd door de regering, en juist degenen die kiezen om normaal samen te leven, worden niet gefaciliteerd. Ik word niet gefaciliteerd.

Behalve de zaken die al benoemd zijn bij de voorbeeld petitie teksten zijn er nog veel meer zaken waarvoor crowd suing nodig is, waarvoor bescherming en gerechtigheid nodig is. Ik noem er hier een aantal staccato. Je dient het allemaal vanuit het perspectief van de niets kostende souplesse van het samen leven te zien: we kosten niets, we kosten elkaar niets, en kijk wat een agressie de regering maakt van samen leven. Het is werkelijk te afschuwelijk voor woorden.

Dit is een in de regeringsleden diep geworteld existentieel onrecht dat ze willen uitleven naar het leven op aarde, onrecht dat concreet wordt gemaakt in alle deel ellende. Ellende wat er allemaal totaal maar dan ook totaal onnodig is. We kosten niemand iets.

- Directe terugbetaling van alle pensioenpremie die iemand heeft betaald zodra die persoon vanuit BestaansGeld leeft. We hoeven onze toekomst niet meer op de beurs te laten zwalken door oeverloos domme mannen.

- Verbod op het verder nog faciliteren van andere banken. De regering mag zich er niet meer mee bemoeien. Als mensen geen risico's willen lopen dan gaan ze maar naar de non banking geld applicatie Money Place, dan gaan ze daar maar voor staan.
- In hechtenis nemen van politici die weigeren.
- In hechtenis nemen van politici die geld voor zichzelf aan blijven maken bij banken, alsof ze nog niet genoeg middelen hebben, mijn god, maar dit geldcreatie recht weigeren aan anderen die in de problemen zitten.
- In hechtenis nemen van politici die zich negatief uitlaten over mensen zonder werk. Doen alsof je hen moet betuttelen in plaats van hun niets kostend BestaansGeld beschikbaar te laten zijn hoort daar ook bij.
- In hechtenis nemen van politici die uit naam van de economie allerlei beslissingen nemen. De economie is totaal geen issue en dat is al lang aangetoond. Politici hoeven dus niet te blijven volharden in hun totale onkunde, alle expertise is al jaren lang transparant beschikbaar gesteld, te vinden in het boek 'Als de regering ineens oplost'.
- Alle bijdragen aan economische studies stopzetten. Die zijn totaal nutteloos gebleken, ze hebben nergens aan bijgedragen maar eisen wel steeds het podium op. Aan die nutteloosheid hoeft niemand belasting bij te dragen.
- Eisen dat het nieuwe samen leven naar rato net zoveel extra geld kan creëren als dat het oude samen leven voor zichzelf blijft doen.
- 1 ton rectificatie creatie vanwege het onrecht dat mensen die barsten van de middelen daarboven op nog eens tonnen extra geld voor zichzelf aan hebben mogen maken. Nu 1 malig een ton voor iedere volwassene. Iedereen met schulden bij de bank dient het voor de aflossing te gebruiken. De rest heeft een ton te spenderen. En nee dit is geen bail-out van de armen. Daar verschuilen de have's zich zo graag achter en doen dan net alsof ze geweldenaren zijn. Maar het zijn juist de have's die allemaal rete-bang zijn om te gaan samen leven vanuit BestaansGeld, omdat dan heel veel van hen hun baan verliezen en hun schulden dan niet meer af zullen kunnen betalen. Ze zijn dus allemaal zelf het probleem.
- De eis dat er een voorstel komt vanuit de regering tot het bieden van gerechtigheid aan iedereen die jaren lang, soms zelfs hun hele leven lang, totaal nodeloos een zwaar leven hebben gehad. En nee, dat is dus niet die 1 ton rectificatie creatie, dat is iets anders, het ligt op een heel ander vlak.

- In hechtenis nemen van politici die zich met airbnb willen bemoeien. Als hotel eigenaren niet tegen airbnb kunnen dan gaan hoteleigenaren maar voor hun BestaansGeld staan.
- In hechtenis nemen van burgemeesters die doorgaan met de nep basisinkomensproeven terwijl ze zelf en hun wethouders en de economen die ze inhuren tonnen extra geld voor zichzelf hebben aangemaakt bij de bank, hun basisinkomen van vele jaren dus al in the pocket hebben.

Een verbod op het plaatsen van foto's van kinderen op charity platvormen. Het is niet hun armoede die het probleem is, maar de psychische armoede van 150 mensen in de regering en van alle bestuurders van alle structuren. Zet hun foto's maar op de betreffende websites, met daarnaast de teller van het aantal kinderen dat ze moedwillig in de steek kiezen te laten terwijl diezelfde politici en bestuurders ondertussen voor zichzelf nog steeds tonnen extra geld aanmaken bij de banken.

De paradigma wijziging zit volledig op Bescherming.

Nawoord

Dit e-boek is gebaseerd op het Word document dat Astrid van Triet aan haar uitgever Boekscout aanleverde op basis waarvan het hardcopy boek 'Als de regering ineens oplost' tot stand is gekomen. Tot 10 november 2019 a.s. is het hardcopy boek via [Boekscout](#) te bestellen. Daarna niet meer. Ik wil de mensen van Boekscout hartelijk bedanken voor hun aandeel in het tot stand komen van dit vrijelijk beschikbare e-boek. Ter nagedachtenis aan de prachtige diepe bewustzijnskrachten van Astrid en haar gave deze helder te vertalen in woorden en verbeeldingen én deze om te zetten in praktische toepassingen en handvatten. In het voorwoord link ik naar ['In Memoriam Astrid'](#).

In het e-boek worden veelvuldig de woorden 'normaal samen leven' genoemd. Voor Astrid was het woord 'normaal' daarin zo helder als wat. Maar gebleken is dat dit niet voor iedereen zo is. Vandaar dat ik in plaats van het woord 'normaal' organisch gebruik, wat exact verwijst naar de aansluitende betekenis 'organisch samen leven'.

Omdat het woord bestaansgeld inmiddels voldoende geankerd is, hoeft het niet meer met hoofdletters (BestaansGeld) geschreven te worden. Ten tijde van het schrijven van het Word document ten behoeve van het hardcopy boek was dit nog wel nodig. Dit vind je ook in andere bewoordingen terug (bijvoorbeeld BestaansEconomie): lees en gebruik ze nu maar gewoon in kleine letters. Deed Astrid ook al!

Om goed aan te sluiten bij actueel vrijelijk beschikbaar materiaal heb ik een aantal linken in dit e-boek gewijzigd. In het hardcopy boek zul je soms andere verwijzingen vinden, die inmiddels zijn opgelost.

Mascha Roedelof
19 oktober 2019